



Ministrstvo za finance
Župančičeva ulica 3

1000 Ljubljana

25. 8. 2023

Odvetniki Šelih & partnerji,
o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36
1000 Ljubljana
Slovenija
+386 1 300 76 50
info@selih.si
www.selih.si

Odvetniki družbeniki
Partners

Nina Šelih
Gregor Simoniti
Nataša Pipan Nahtigal
Helena Butolen
Mia Kalaš
Blaž Ogorevc
Darja Miklavčič
Barbara Hočevnar
Jera Majzelj
Špela Remec
Miha Štravs

Zadeva: Javna obravnava – komentarji na Predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036)

Spoštovani,

na spletni strani e-demokracija¹ smo zasledili, da je pri naslovnem ministrstvu v pripravi nov predpis – predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036; v nadaljevanju: »**Predlog ZPSVIKOB**«), katerega besedilo je objavljeno na navedeni spletni strani, s povabilom ministrstva, da se lahko komentarji na Predlog ZPSVIKOB oddajo na 25. 8. 2023.

Skladno s povabilom v nadaljevanju podajamo nekaj komentarjev na Predlog ZPSVIKOB. Verjamemo, da bo upoštevanje naših komentarjev pri nadaljnji pripravi predpisa pripomoglo k spoštovanju dosedanjih odločb Ustavnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: »**Ustavno sodišče**«) in Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju: »**Sodišče EU**«), izdanih v zvezi s problematiko, na katero se nanaša Predlog ZPSVIKOB, ter s tem zagotovilo spoštovanje pravice nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (v nadaljevanju: »**nekdanji imetniki**«) do učinkovitega sodnega varstva. Poleg tega bo upoštevanje naših komentarjev odpravilo tudi nekatere nejasnosti in nedoslednosti, ki jih trenutni Predlog ZPSVIKOB vsebuje, s čimer bo zagotovljena izvedba hitrih in učinkovitih sodnih postopkov.

Poudarjamo, da komentarje podajamo kot zainteresirana javnost v okviru javne obravnave oziroma kot naš odziv na spletni strani objavljeno povabilo javnosti, da sodeluje pri pripravi predpisa. Pri tem želimo delovati javno in transparentno, zato naprošamo, da se predmetni dopis v celoti javni objavi, in da se s tem omogoči, da bo tudi širša javnost seznanjena z našimi stališči in s sprejemanjem novega zakona povezanimi aktivnostmi.

¹ <https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=15486>

V nadaljevanju podajamo komentarje na posamezne zakonske določbe oziroma predvidene zakonske rešitve, ter predlagamo, da o njih naslovno ministrstvo opravi tehten premislek in jih upošteva pri nadaljnji pripravi predpisa.

1. Pravna podlaga za povračilo škode (4. člen)

Določba 4. člena Predloga ZPSVIKOB določa, da je nekdanji imetnik upravičen do povračila škode (odškodnine), če mu je zaradi učinka izrednega ukrepa nastala škoda v višini, ki je višja od škode, ki bi mu nastala, če izredni ukrep ne bi bil izrečen.

Menimo, da je rešitev, da se Predlog ZPSVIKOB glede uveljavljanja odškodnin ne sklicuje (več) na 350a. člen v času izreka izrednih ukrepov veljavnega Zakona o bančništvu (v nadaljevanju: »ZBan-1«), temveč sledi načelu »noben upnik na slabšem«, načeloma ustrezna, saj je Ustavno sodišče že ugotovilo, da 350a. člen ZBan-1 ni (več) relevanten pravni temelj za uveljavljanje odškodninskega varstva.

Želimo pa pri tem opozoriti, da je predlagano besedilo 4. člena Predloga ZPSVIKOB nenatančno, saj ne zajema situacije, ko je bil izredni ukrep sicer potreben, vendar v manjšem obsegu kot je bil dejansko izrečen. Zato bi bilo ustrežnejše besedilo, ki bi določalo pravico nekdanjih imetnikov do povrnitve škode tudi v primeru, da bi sodišče ugotovilo, da je škoda, ki je nastala zaradi učinkov izrednega ukrepa, višja »kot bi bila v primeru, če bi bile pri uporabi izrednega ukrepa kvalificirane obveznosti obravnavane v skladu z ZBan-1 ter v skladu s standardi, ki so veljali v drugih državah evro območja v istem obdobju in z mednarodnimi standardi nadzora bank, kot so jih za vse države evro območja kot celoto določili Evropska centralna banka, Evropska komisija ter Evropski bančni organ«.

S takšno dopolnitvijo bi zakonsko besedilo predvidelo vse tri možne situacije glede stanja bank ob izreku izrednih ukrepov, tj. da bo sodišče ugotovilo, (i) da pogoji za uporabo izrednega ukrepa niso bili podani, ali (ii) da so bili pogoji za uporabo izrednega ukrepa sicer podani, vendar pri tem kvalificirane obveznosti niso bile obravnavane pravilno (ker bi npr. zadoščal že izredni ukrep v manjšem obsegu, ki ne bi zajemal izbrisa vseh kvalificiranih obveznosti), ali pa (iii) da so bili podani pogoji za uporabo izrednih ukrepov in da so bile tudi kvalificirane obveznosti pri tem pravilno obravnavane². Zgolj ob takšni zakonski dikciji sodišče glede finančnega stanja bank v času izreka izrednih ukrepov ne bi ničesar prejudiciralo.

2. Tožena stranka in zavezanec za plačilo odškodnine (27/1 člen in 43. člen)

Predlog ZPSVIKOB določa, da se tožba nekdanjih imetnikov vložijo zoper Banko Slovenije (27/1 člen), plačnik odškodnin nekdanjim imetnikom pa bo Republika Slovenija (43. člen).

Ustavno sodišče, že pred njim pa tudi Sodišče EU, je ugotovilo, da je ureditev, po kateri bi morala – ne glede na svojo skrbnost pri izrekanju izrednih ukrepov – odškodnine izplačevati Banka Slovenije, v nasprotju z načelom neodvisnosti in samostojnosti centralne banke in zato ustavno nesprejemljiva. Zato je rešitev, da po Predlogu ZPSVIKOB

² V zadnjem (iii) primeru nekdanji imetniki niso upravičeni do odškodnine.

odškodnin ne bo izplačevala Banka Slovenije, temveč bo to Republika Slovenija, ustrežna in skladna s pravom EU ter Ustavo Republike Slovenije (v nadaljevanju: »Ustava«).

S tem v zvezi pa opozarjamo na nenavadno in s procesnega vidika nesprejemljivo rešitev Predloga ZPSVIKOB, ki določa, da morajo nekdanji imetniki tožbe (tudi z dajatvenimi zahtevki) vložiti zoper drugo toženo stranko (tj. Banko Slovenije) kot je tista, ki jim je dejansko zavezana izplačati odškodnino (tj. Republika Slovenija).

Izraženo v jeziku procesnega prava to pomeni, da Predlog ZPSVIKOB za stvarno pasivno legitimirano stranko določa Republiko Slovenijo, za procesno pasivno legitimirano stranko pa Banko Slovenije. Takšna ureditev je v procesnem pravu svojevrsten unikum in nekdanjim imetnikom ne omogoča, da bi (še zlasti v primeru uveljavljanja dajatvenih zahtevkov) sploh lahko sestavili sklepno tožbo, torej, da bi tožbo vložili zoper tisti subjekt, ki je tudi nosilec pravic ali obveznosti iz materialnopravnega razmerja, ki se obravnava v pravdi, v konkretnem primeru torej tisti subjekt, ki jim je zavezan izplačati odškodnino. V postopkih, ki bodo tekli po Predlogu ZPSVIKOB bi bila namreč to Republika Slovenija (ki je izrecno določena za zavezanca za izplačilo odškodnine), zoper katero pa Predlog ZPSVIKOB vložitev tožbe ne omogoča. Nasprotno, nekdanje imetnike napotuje, da tožbo vložijo zoper Banko Slovenije, ki pa jim, kot tudi izrecno izhaja iz Predloga ZPSVIKOB, odškodnin ne sme izplačati, saj bi s tem kršila ustavne določbe in evropske pravne predpise. Poleg težav pri sestavi sklepčne tožbe, pa bi se ob izdaji morebitne sodbe zoper Banko Slovenije, ki bi nalagala plačilo odškodnine Republik Sloveniji, pojavila tudi problematika izvršljivosti takšne odločbe, saj sodna odločba, ki nalaga obveznosti tretji osebi, ki ni bila stranka postopka, v katerem je bila odločba izdana, ne more biti izvršljiva.

Predlog ZPSVIKOB je zato v tem delu v neskladen s temeljnimi instituti procesnega in izvršilnega prava in kot tak nedorečen, zato predlagamo, da se Predlog ZPSVIKOB v tem delu popravi tako, da bo omogočal vložitev sklepčnih tožb nekdanjih imetnikov in izdajo izvršljivih odločb sodišča. Ustrežna rešitev bi bila npr. določba, ki bi za toženo stranko v postopkih določala Republiko Slovenijo ali pa npr. ureditev, ki bi določala obvezen dvostopenjski postopek (tj. najprej vložitev ugotovitvene tožbe o obstoju obveznosti povrnitve škode, ki bi se lahko vložila zoper Banko Slovenije, in nato postavitve zahtevka po višini zoper Republiko Slovenijo – več o tem v nadaljevanju pod točko 6).

3. Virtualna podatkovna soba in osebe, katerim se omogoči vstop vanjo (10. – 13. člen)

Ustavno sodišče je nekdanjim imetnikom že priznalo pravico do polne seznanitve s podatki in dokumenti, na podlagi katerih so bile izdane odločbe o izrednih ukrepih, zato je določitev materialnopravne pravice nekdanjih imetnikov do pridobitve katerega koli podatka in dokumenta v zvezi z izrednim ukrepom, ki je pri Banki Slovenije (21. člen), in vzpostavitev virtualnih podatkovnih sob, v katerih bo nekdanjim imetnikom omogočeno pregledovanje relevantne dokumentacije (8. in 19. člen), kot je urejeno v Predlogu ZPSVIKOB, nujno in ustrezno kot prvi korak na poti do uresničitve te pravice.

Vendar pa sama zadostitev tema dvema pogojema še ne zagotavlja, da bo nekdanjim imetnikom (še zlasti kadar gre za pravne osebe ali pooblaščenca nekdanjih imetnikov) tudi dejansko dana možnost seznanitve z relevantno dokumentacijo, saj so nadaljnje določbe Predloga ZPSVIKOB o tem, kdo (tj. katere osebe) lahko za nekdanje imetnike pravzaprav

sploh pregleduje(jo) dokumentacijo v virtualni podatkovni sobi izjemno omejujoče. Kot take lahko zato te določbe povsem izvotlijo (s Predlogom ZPSVIKOB sicer načelno priznано) pravico nekdanjih imetnikov do seznanitve z vso relevantno dokumentacijo, ter s tem posežejo tudi v njihovo pravico do učinkovitega sodnega varstva.

Iz določbe 11/2 člena Predloga ZPSVOKOB tako izhaja, da lahko za nekdanje imetnike, ki so pravne osebe, v virtualno podatkovno sobo vstopa samo njihov zakoniti zastopnik, v primeru pooblaščenec pa je vstop omogočen samo pooblaščenču, ki je vpisan na seznamu iz 18. člena, in je odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, pooblaščen revizor, preizkušeni notranji revizor, pooblaščen ocenjevalec vrednosti, preizkušeni računovodja ali preizkušeni poslovni finančnik; pooblaščenču, ki ni vpisan na tem seznamu (oziroma nima nobenega od teh nazivov), pa je vstop omogočen le, če mu je Slovenski inštitut za revizijo (v nadaljevanju: »SIR«) izdal mnenje, da ima ustrezne kvalifikacije in znanja, potrebna za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi.

Gornje omejitve glede oseb, ki jim je lahko omogočen vstop v virtualno podatkovno sobo, po svoji vsebini predstavljajo grob poseg v pravico nekdanjih imetnikov do popolne seznanitve z vso relevantno dokumentacijo. To še posebej velja za nekdanje imetnike, ki so pravne osebe (še zlasti, kjer gre za večje pravne osebe z več sto ali tisoč zaposlenimi), saj je malo verjetno, da bodo prav zakoniti zastopniki teh pravnih oseb tiste strokovne osebe, ki se bo v imenu pravne osebe ukvarjale s pregledovanjem dokumentov v virtualni podatkovni sobi ter s pripravo in vlaganjem tožb po Predlogu ZPSVIKOB. Po drugi strani imajo takšne pravne osebe cele ekipe strokovnjakov, ki se že vrsto let ukvarjajo s problematiko izrednih ukrepov in bi pregledovanje dokumentov v virtualni podatkovni sobi spadalo v njihov delokrog, zaradi narave svojega dela pa bi prav te osebe tudi najbolje razumele pomen pregledanih dokumentov. Vendar tem osebam Predlog ZPSVIKOB pregledovanja dokumentov ne bo omogočil, ker ne izpolnjujejo pogoja (nimajo strokovnega naziva oziroma poklicnih kvalifikacij) iz 10. člena Predloga zakona, prav tako pa je iz spodaj navedenih razlogov zelo malo verjetno, da bi pravočasno uspele pridobiti pozitivno mnenje SIR o ustreznosti njihovih kvalifikacij in znanj.

S tem v zvezi poudarjamo, da ureditev v zvezi z izdajo potrdila SIR v Predlogu ZPSVIKOB ni dovolj določno urejena, saj Predlog ZPSVIKOB ne določa nobenih pogojev oziroma kriterijev za izdajo pozitivnega mnenja SIR, s čimer SIR-u tozadevno omogoča precejšnjo arbitrarnost. Iz predloga ZPSVIKOB namreč ni jasno niti to, ali bo izdajo potrdila SIR o ustreznih kvalifikacijah urejal (nov) pravilnik, kdaj bo le-ta sprejet ter kakšna bo njegova vsebina.

Izkušnja iz preteklosti (*glej* Pravilnik o izdaji potrdila na podlagi ustreznih kvalifikacij in znanjih, potrebnih za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi³; v nadaljevanju: »Pravilnik«, ki ga je sprejel SIR), pa kaže, da so bili na podlagi prej veljavnih predpisov pogoji za izdajo pozitivnega mnenja s strani SIR nekdanjim imetnikom izrazito nenaklonjeni. Razveljavljeni Pravilnik je tako predvideval, da bi oseba, ki bi kot

³ Pravilnik o izdaji potrdila na podlagi ustreznih kvalifikacij in znanjih, potrebnih za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi (Uradni list RS, št. 9/20) je bil izdan na podlagi prej veljavnega, s strani Ustavnega sodišča sicer v celoti razveljavljenega ZPSVIKOB, in ga je Ustavno sodišče skupaj z ZPSVIKOB v celoti razveljavilo.

pooblaščenec nekdanjega imetnika želela vstopiti v virtualno podatkovno sobo (in ne bi bila vpisana na enem od v takrat veljavnem ZPSVIKOB predvidenih seznamov), morala opravljati izpit, primerljiv izpitu za pridobitev naziva pooblaščen revizor, preizkušeni notranji revizor, pooblaščen ocenjevalec vrednosti, preizkušeni računovodja ali preizkušeni poslovni finančnik, kar je predstavljalo prestroge in nesorazmerne pogoje za potrebe predvidenega postopka. Takšna ureditev je nekdanjim imetnikom krnila dostop do sodišča in jih omejevala denimo pri angažiranju tujih finančnih svetovalcev, ki so nedvomno usposobljeni za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi. Poleg tega je bilo opravljanje izpitov predvideno dvakrat letno, kar bi pomenilo, da bi v času, ko bi oseba opravila izpit, rok za vložitev tožbe najverjetneje že potekel in tako pregledovanje dokumentov v virtualni podatkovni sobi ne bi doseglo svojega namena.

Po ustaljeni ustavno sodni praksi se pravilniki sprejemajo za izvrševanje zakona, kar predpostavlja njihovo vsebinsko vezanost na zakon, ter v vsebinskem smislu ne smejo določati ničesar brez zakonske podlage in zunaj vsebinskih okvirov, ki morajo biti v zakonu izrecno določeni ali iz njega vsaj z razlago ugotovljivi. Pravilnik ne sme na novo določati pravic in obveznosti, saj je to v skladu z načelom demokratične in pravne države pridržano Ustavi in zakonu.⁴

Predlog ZPSVIKOB ne vsebuje meril za izdajo pozitivnega mnenja SIR, niti temeljev za izdajo pravilnika, zato v tem delu Predlog ZPSVIKOB vsebuje neustavno zakonsko praznino.

Upošteva vse zgoraj navedeno Predlog ZPSVIKOB tako ne upošteva realne življenjske situacije, saj določa izjemno ozek krog oseb, ki jim bo v roku za vložitev tožbe omogočeno pregledovanje dokumentov v virtualni podatkovni sobi. Predlagana ureditev zato *de facto* posega v pravico nekdanjih imetnikov do seznanitve z dokumenti, s tem pa tudi v njihovo pravico do učinkovitega sodnega varstva.

Menimo, da bi bila ustrežnejša in ustavno skladna zgolj takšna rešitev, ki bi nekdanjim imetnikom omogočala prosto izbiro osebe, ki bi jo želeli pooblastiti za pregled dokumentov v virtualni podatkovni sobi. Da bi bil razmislek o izbiri pooblaščenca tehtnejši, pa predlagamo, da se v Predlog ZPSVIKOB dodajo dodatna varovala, kot je npr. zahteva po notarski overitvi podpisa na pooblastilu, kar bi hkrati zmanjševalo tudi možnost s pregledovanjem dokumentov povezanih zlorab.

Nenazadnje pa opozarjamo še na nekonsistentnost oziroma nejasnost Predloga ZPSVIKOB glede tega, *kdo* mora vzpostaviti virtualno podatkovno sodbo, saj iz zakonskega besedila⁵ izhaja, da virtualno podatkovno sobo vzpostavi ministrstvo, pristojno za pravosodje, iz obrazložitve tega člena⁶ pa, da »Agencija za trg vrednostnih papirjev (v nadaljnjem besedilu: agencija) za vsako banko, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, v sodelovanju z Banko Slovenije, vzpostavi podatkovno sobo z oddaljenim dostopom (v

⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-190/95 z dne 17. 12. 1998.

⁵ Glej 8/1 člen.

⁶ Glej stran 36.

nadaljnem besedilu: virtualna podatkovna soba), v kateri omogoča dostop do relevantnih dokumentov in podatkov».

4. Predhodno mnenje (23. – 25. člen), izvedeniško mnenje (38. člen) ter plačilo stroškov postopka

Menimo, da je možnost priprave predhodnega mnenja dobrodošla novost Predloga ZPSVIKOB, saj povečuje možnosti, da bodo postopki rešeni s sklenitvijo poravnave oziroma vzpostavitvijo poravnalne sheme, za kar si številni nekdanji imetniki že vrsto let prizadevajo.

Da bo predvidena rešitev zagotovila uravnotežen položaj pravnih strank (in Republike Slovenije kot plačnika morebitnih odškodnin), pa predlagamo nekaj korekcij predlagane ureditve, in sicer:

- Glede na to, da (i) posamezni nekdanji imetnik ne bo imel možnosti predlagati pridobitve predhodnega mnenja, niti predlagati članov odbora, ki bo predhodno mnenje pripravil⁷, in (ii) da bo odbor pripravil mnenje še pred vložitvijo tožb, tj. zgolj na podlagi dokumentacije, ki mu jo bo dala na razpolago Banka Slovenije, bi bilo primerneje, da je predhodno mnenje relevantno zgolj za potrebe vzpostavitve morebitne poravnalne sheme, ne pa tudi (če do vzpostavitve poravnalne sheme ne bo prišlo) za nadaljnji potek postopka (kot nekakšno nadomestilo izvedeniškega mnenja, ki ga je sicer treba pridobiti v dokaznem postopku).
- V primerjavi s prejšnjo ureditvijo Predlog ZPSVIKOB ne določa, da v odbor, ki bo pripravil predhodno mnenje, in za izvedenca ne smejo biti imenovane tudi osebe, ki so bile v obdobju 12 mesecev pred izrekom izrednega ukrepa ali v času izvajanja izrednega ukrepa zaposlene v Banki Slovenije ali pri Evropski komisiji, Evropski centralni banki ali Evropskem bančnem organu, ali so z njimi sodelovale na drugi pogodbeni podlagi. Za omilitev tozadevnih določb v primerjavi s prejšnjo (ustreznejšo) ureditvijo ni najti nobenega razloga, zaradi teh sprememb pa obstoji precejšnja verjetnost, da bodo v odbor imenovani tudi (bivši) zaposleni Banke Slovenije, Evropske komisije, Evropske centralne banke ali Evropskega bančnega organa, torej osebe, ki so sodelovale pri izrekanju izrednih ukrepov, in da posledično predhodno (oziroma izvedeniško) mnenje ne bo več neodvisno in nepristransko.
- Kot zgoraj pojasnjeno, ni primerna ureditev, da bo nadaljnje izvedeniško mnenje v postopku dopustno le, če bodo za to izpolnjeni pogoji iz 38. člena Predloga ZPSVIKOB (tj. če sodišče relevantnega dejanskega stanja ne bo moglo ugotoviti z dopolnitvijo predhodnega mnenja in zaslišanjem članov odbora), temveč bi moralo v dokaznem postopku sodišče vselej imenovati odbor izvedencev, ki bi svoje izvedeniško mnenje pripravil na podlagi procesnega gradiva v spisu (ob

⁷ Za nekdanje imetnike lahko tako sam predlog za začetek postopka za pridobitev predhodnega mnenja kot tudi predlog za imenovanje članov odbora predlaga zgolj njihovo reprezentativno združenje, pri čemer ni jasno, katero združenje bo to, in ali in kako bo lahko posamezni nekdanji imetnik v njem sodeloval.

vezanosti na trditveno podlago in dokazne predloge strank postopka) in povsem neodvisno od predhodnega mnenja.

- Ureditev, predvidena s Predlogom ZPSVIKOB, tj. da bi se neodvisno izvedeniško mnenje pridobilo zgolj izjemoma, bi namreč nedopustno posegala v uravnotežen procesni položaj udeležencev postopka, saj je verjetnost, da sodišče po pridobitvi predhodnega mnenja (navkljub morebitnemu nezadovoljstvu nekdanjih imetnikov z njegovo vsebino) ne bo imenovalo še dodatnih, novih izvedencev, temveč bo svojo odločitev oprlo kar na (kvečjemu nekoliko dopolnjeno ali z zaslišanji članov podkrepljeno) predhodno mnenje, v praksi precejšnja. Takšna ureditev nedvomno ne zagotavlja enakosti orožij v postopku, saj za razliko od Banke Slovenije, ki bo odboru dala na voljo dokumentacijo, na podlagi katere bo pripravil predhodno mnenje, pred pripravo predhodnega mnenja oziroma tekom nje nekdanji imetniki ne bodo imeli možnosti navajati dejstev in dokazov v svojo korist (po predvideni ureditvi namreč takrat tožb še sploh ne bodo vložili). *De facto* to pomeni, da bi bilo po s Predlogom ZPSVIKOB predvideni ureditvi dokazno breme v zvezi z neizpolnitvijo pogojev za izdajo izrednih ukrepov spet prevajeno na nekdanje imetnike, bodisi v obliki podajanja pripomb na osnutek predhodnega mnenja (za kar pa je predviden zgolj 30-dnevni rok), oziroma z izpodbijanjem pravilnosti predhodnega mnenja tekom sodnega postopka, ki bi potekal na podlagi njihovih, šele po pridobitvi predhodnega mnenja vloženi tožb. Ob upoštevanju predhodnega mnenja pri odločanju o tožbah nekdanjih imetnikov bi tako sodišče svojo odločitev do določene mere že prejudiciralo, s tem pa bi nedopustno poslabšalo procesni položaj nekdanjih imetnikov.
- Glede izdelave izvedeniškega mnenja Predlog ZPSVIKOB za razliko od prejšnje ureditve, ki je predvidevala obvezno imenovanje skupine izvedencev (torej kolektivnega organa), predvideva tudi možnost, da bo izvedeniško mnenje izdelal (pa še to, kot pojasnjeno, le v zelo omejenih primerih) le en izvedenec. Zaradi kompleksnosti priprave izvedeniškega mnenja imenovanje individualnega izvedenca ni primerna rešitev, poleg tega pa imenovanje posameznika tudi povečuje možnosti napak in pristranskosti osebe, ki bo mnenje izdelala. Iz navedenih razlogov predlagamo, da se za izvedenca vselej imenuje kolektivni organ (tj. da izvedeniško mnenje pripravi več oseb skupaj), z namenom zagotovitve ekonomičnosti postopka pa se pri tem kot najbolj smotrna pokaže rešitev, po kateri bi bile za izvedence v vseh (šestih) postopkih praviloma imenovane iste osebe.
- V zvezi s stroški priprave izvedeniškega mnenja opozarjamo, da je po prejšnji ureditvi⁸ stroške priprave izvedeniškega mnenja vselej založila Banka Slovenije, Predlog ZPSVIKOB (38/4 člen) pa določa, da mora te stroške založiti stranka, ki je predlagala izvedbo dokaza. Po predvideni ureditvi obstoji torej precejšnja verjetnost, da bodo morali te stroške zalagati nekdanji imetniki. Glede na to, da nekdanji imetniki s svojimi ravnanji niso z ničemer pripomogli k izreku izrednih ukrepov oziroma k nastanku škode, ki je nastala zaradi njihovega učinka, menimo, da predlagana ureditev ni ustrezna, ter da bi zgolj ohranitev prejšnje ureditve, po

⁸ Glej 35/5 člen razveljavljenega ZPSVIKOB.

kateri bi stroške izvedeniškega mnenja vselej založila Banka Slovenije, omogočila spoštovanje načel enakosti, pravičnosti in poštenosti. Obveznost plačila (visokih) stroškov izvedencev bi lahko nekdanje imetnike odvrčala od vlaganja tožb po tem zakonu, kar bi lahko pomenilo poseg v njihovo pravico do učinkovitega sodnega varstva. Iz istih razlogov predlagamo tudi, da se v zvezi s plačilom stroškov postopka v Predlog ZPSVIKOB umesti določba, ki bi v primeru, če bi sodišče ugotovilo, da obveznost povrnitve škode ne obstaja, tožnikom nalagala samo plačilo stroškov svojih pooblaščenecv (stroškov, ki jih je založila Banka Slovenija, pa tožniki ne bi krili ne glede na svoj uspeh v pravdi).

- Zaradi izboljšanja uravnoveženosti položaja udeležencev postopka predlagamo, da se rok za podajo pripomb na osnutek predhodnega mnenja iz 23/8 člena Predloga ZPSVIKOB podaljša s 30 na vsaj 60 dni.

5. Poravnalna shema (26. člen)

Tudi (s Predlogom ZPSVIKOB na novo uvedena) možnost vzpostavitve poravnalne sheme je načeloma dobra rešitev, ki lahko pripomore k hitrejši in bolj ekonomični rešitvi postopkov, vendar je treba – v izogib nadaljnjim nedopustnim posegom v položaj nekdanjih imetnikov – pri morebitni vzpostavitvi poravnalne sheme upoštevati v času izreka izrednih ukrepov veljavno zakonodajo, zlasti določbe, ki določajo spoštovanje vrstnega reda poplačila kvalificiranih obveznosti posameznih redov.

Predvidena ureditev teh določb ne spoštuje, zato bo v primeru uveljavitve povzročila nove kršitve pravic nekdanjih imetnikov, in sicer iz naslednjih razlogov:

- Vsebina poravnalne sheme (tj. višina zneskov, ki jih bo ponudila vlada) bo zelo odvisna od vsebine predhodnega mnenja, zato so tudi na tem mestu relevantni vsi pomisleki, ki jih izražamo zgoraj v zvezi s samo pripravo predhodnega mnenja (zlasti glede omilitve določb o tem, katere osebe ne smejo biti imenovane za člane odbora in posledično nevarnost velikega vpliva Banke Slovenije na delovanje odbora);
- V skladu z določbo 261a./2 v času izreka izrednih ukrepov veljavnega ZBan-1 je morala odločba o prenehanju kvalificiranih obveznosti vsebovati med drugim odločitev, katere kvalificirane obveznosti prenehajo, in za obveznosti posameznega reda tudi, ali prenehajo v celoti, oziroma delež, do katerega prenehajo; pri tem je lahko Banka Slovenije odločila, da delno ali v celoti prenehajo kvalificirane obveznosti *poznejšega reda samo, če je odločila, da v celoti prenehajo kvalificirane obveznosti predhodnega reda.*
- Enak vrstni red kot pri prenehanju kvalificiranih obveznosti bi moral veljati tudi pri poplačilu škode, ki je nekdanjim imetnikom nastala zaradi njihovega prenehanja, česar pa Predlog ZPSVIKOB pri ureditvi poplačil iz poravnalne sheme ne upošteva.
- Predlog ZPSVIKOB namreč ne določa, da je pri morebitni vzpostavitvi poravnalne sheme treba upoštevati *vrstni red poplačila posameznih redov kvalificiranih obveznosti*, ter da je poravnava, s katero je dogovorjeno celotno ali delno poplačilo

prejšnjega reda kvalificiranih obveznosti, dovoljena le, če je z njo hkrati dogovorjeno *celotno poplačilo kvalificiranih obveznosti vseh kasnejših redov*. Ravno nasprotno, s Predlogom ZPSVIKOB predvidena poravnalna shema omejuje višino odškodnine, ki bi bila lahko na njeni podlagi izplačana posameznemu nekdanjemu imetniku (ne glede na to, v kateri red spada njegova obveznost!), na do 60% vrednosti škode, ki jo je utrpel zaradi izrednega ukrepa odpisa kvalificiranih obveznosti banke.

- Takšna ureditev pa sama po sebi nujno povzroči, da poravnalna shema po trenutno zapisani diktiji Predloga ZPSVIKOB ni izvedljiva (oz. bi bila teoretično izvedljiva le za kvalificirane obveznosti četrtega reda), saj ob upoštevanju zgoraj povzete določbe v času izreka izrednih ukrepov veljavnega ZBan-1 npr. delničarjev (kot imetnikov kvalificiranih obveznosti prvega reda) ni mogoče poplačati niti v minimalnem znesku, če niso pred tem v *celoti* poplačane obveznosti do imetnikov kvalificiranih obveznosti kasnejših redov.
- To pa po trenutni ureditvi poravnalnih shem po Predlogu ZPSVIKOB ne bi bilo mogoče, saj poravnalna shema omogoča največ 60% poplačilo posameznega nekdanjega imetnika, ne glede na to, v kateri red kvalificiranih obveznosti spada njegova terjatev. Ureditev poravnalnih shem po Predlogu ZPSVIKOB zato ni niti izvedljiva niti ni skladna z v času izdaje izrednih ukrepov veljavnim ZBan-1.

Glede na navedeno predlagamo, da se ponovno razmisli o možnosti vzpostavitve poravnalnih shem, in da se določbe Predloga ZPSVIKOB popravijo tako, da bo pri morebitnem poplačilu nekdanjih imetnikov v okviru poravnalnih shem upoštevan vrstni red poplačila nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti posameznih redov.

6. Tožba (27. – 28. člen) in sodba (40. – 41. člen)

Glede možnosti vlaganja individualnih tožb Predlog ZPSVIKOB omogoča vložitev (i) dajatvene tožbe (tj. zahtevka na plačilo denarnega zneska, specifičiranega po višini) ali (ii) ugotovitvene tožbe na ugotovitev obstoja obveznosti povrnitve škode, postavitev zahtevka po višini pa bi si tožnik pridržal.

Poleg tega Predlog ZPSVIKOB omogoča tudi vložitev (iii) kolektivne odškodninske tožbe (za postopke s kolektivnimi tožbami se subsidiarno uporablja ZKoliT; 5/1 člen), pri čemer lahko v primeru odobritve kolektivne odškodninske tožbe sodišče določi le uporabo sistema izključitve.

Vrste tožb, ki jih bodo nekdanji imetniki lahko vložili na podlagi Predloga ZPSVIKOB, so torej različne, saj sta predvideni dve vrsti individualnih tožb, poleg tega pa tudi kolektivna odškodninska tožba.

Glede na to, da je tudi Ustavno sodišče v svojih dosedanjih odločitvah poudarilo, da mora sodišče za vse nekdanje imetnike kvalificiranih obveznosti istega reda sprejeti enotno odločitev, menimo, da ureditev, ki omogoča vlaganje različnih tipov tožb ni ustrezna. Takšna ureditev namreč lahko pripelje do različnih odločitev sodišča o utemeljenosti zahtevkov posameznih nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti istega reda. Prav tako je s procesnega vidika sporno, če bo sodišče – zaradi vezanosti sodišča na tožbeni

zahtevek – s sodbo o temelju sploh lahko odločilo o temelju zahtevkov vseh tožnikov, če bodo nekateri izmed njih postavili samo dajatvene zahteve.

Uniformnost odločanja o vseh vloženih tožbah oziroma izdaja enotne sodbe o vseh tožbenih zahtevkih nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti istega reda bi bila zato procesno manj zapleteno, po drugi strani pa bolj učinkovito, pregledno in obvladljivo zagotovljena z ureditvijo, ki bi določala *obvezen dvofazni postopek*. To pomeni, da bi nekdanji imetniki morali (in ne zgolj smeli) najprej vložiti ugotovitveno tožbo, na podlagi katere bi sodišče izdalo enotno sodbo o temelju (tj. ugotovitev obveznosti poplačila škode), naknadno, na podlagi dajatvenih zahtevkov, pa še sodbo o višini odškodnine, ki pripada posameznemu nekdanjemu imetniku.

Da bi bila takšna ureditev primernejša, velja že na splošno, še posebej pa glede na ureditev pasivne legitimacije po Predlogu ZPSVIKOB, ki za toženo stranko določa Banko Slovenije, za plačnika odškodnine pa Republiko Slovenijo in, kot smo opozorili še zgoraj pod točko 2, na drugačen način kot tako, da se najprej vloži ugotovitvena tožba o temelju, praktično ne omogoča sestave sklepčne tožbe oziroma pravilnega oblikovanja tožbenih zahtevkov (kot pojasnjeno, za dajatvene zahteve Banka Slovenije ne more biti pasivo legitimirana).

Precej pomislekov se pojavlja tudi v zvezi z možnostjo vlaganja kolektivnih odškodninskih tožb. Čeprav je možnost vlaganja kolektivnih tožb načeloma primeren institut za uveljavljanje zahtevkov večjega števila oškodovancev, saj pripomore k zmanjšanju obremenjenosti sodišča, menimo, da s Predlogom ZPSVIKOB predvidena ureditev vlaganja kolektivnih odškodninskih tožb ni ustrezna, in sicer zlasti iz naslednjih razlogov:

- Kolektivna tožba je smiselna, kadar imajo oškodovanci, ki jih zastopa interesno združenje, ki vlaga kolektivno tožbo, skupni (enak) interes. Čeprav se na prvi pogled zdi, da je tako tudi v primeru nekdanjih imetnikov, temu dejansko ni tako. Ne samo teoretično možen, temveč tudi dejansko precej verjeten scenarij namreč je, da bodo posamezni nekdanji imetniki (npr. imetniki kvalificiranih obveznosti četrtega reda) upravičeni do odškodnine, drugi (npr. delničarji kot imetniki kvalificiranih obveznosti prvega reda) pa ne, kar bo povzročilo, da bodo njihovi interesi v postopku po kolektivni tožbi postali različni (reprezentativno združenje kot tožnik in zastopnik njihovih interesov, pa se bo znašlo v konfliktu interesov)⁹;
- Iz odločbe Ustavnega sodišča izhaja zahteva po uniformnosti odločanja, tj. da je za vse nekdanje imetnike (iste banke in istega reda) odločeno enako. To zahtevo poudarja tudi obrazložitev Predloga ZPSVIKOB¹⁰. V primeru, da bosta v zvezi z isto odločbo o izrednih ukrepih tekla tako (združen) individualni postopek kot tudi postopek po kolektivni tožbi, ni mogoče izključiti, da bosta odločbi sodišča, ki bosta izdani v vsakem od postopkov, različni, posledično pa bodo brez utemeljenega razloga različno obravnavani tudi nekdanji imetniki;

⁹ Tak primer bi npr. lahko nastal, če bi se v postopku po kolektivni tožbi pojavila možnost sklenitve kolektivne poravnave.

¹⁰ Glej: k 32. členu, stran 45.

- Predlog ZPSVIKOB je nejasen tudi glede vprašanja, kaj se zgodi s postopki po individualnih tožbah, če in dokler sodišče obravnava kolektivno tožbo¹¹, in kaj se zgodi z njimi po odločitvi sodišča o kolektivni tožbi¹². Več o tem *glej* tudi v nadaljevanju pod točko 7;
- Morebitno odločitev o izključitvi bodo nekdanji imetniki morali sprejeti »na slepo«, saj v času, ko bodo morali sprejeti odločitev, ali želijo biti v postopek po kolektivni tožbi vključeni ali ne, ne bodo imeli zadostnih informacij o možnostih uspeha tožnikov po kolektivni tožbi.

Iz navedenih razlogov menimo, da bi bila smotrnejša ureditev, ki ne bi predvidevala možnosti vlaganja kolektivnih tožb. Zmanjšanje obremenjenosti sodišč in uniformnost odločanja bi se namreč na ustreznejši način dalo doseči z vlaganjem individualnih tožb, obvezno združitvijo vseh postopkov, ki se nanašajo na isto odločbo Banke Slovenije o izrednih ukrepih, ter z določitvijo *erga omnes* učinka ugotovitvene sodbe o temelju, torej da bi ugotovitvena sodba veljala tudi za tiste nekdanje imetnike, ki niso vložili tožbe.

Pri tem ni nepomembno, da bi *erga omnes* učinek izdane ugotovitvene sodbe poleg zagotovitve uniformnosti odločanja pripomogel tudi k bistvenem zmanjšanju števila tožnikov, s tem pa bi bili sodni postopki poenostavljeni in vitkejši. Takšna ureditev, tj. učinkovanje sodne odločbe tudi zoper tiste oškodovance, ki v sodnem postopku niso sodelovali, v slovenskem pravu ne bi bila novost, saj je primerljiva z *erga omnes* učinkom pravnomočne sodne odločbe, izdane v postopkih na podlagi predloga za sodni preizkus menjalnega razmerja (le) nekaterih od delničarjev v pripojitvi udeleženih družb (*glej* 611. člen ZGD-1) in *erga omnes* učinkom sodne odločbe, izdane v postopku na podlagi predloga za sodni preizkus denarne odpravnine, ki so ga vložili (le) nekateri od izključenih delničarjev (*glej* 388/2 člen ZGD-1).

V primeru določitve *erga omnes* učinka ugotovitvene sodbe bi bilo zaradi varovanja pravic nekdanjih imetnikov, ki ne bi vložili tožb, treba v Predlog ZPSVIKOB umestiti tudi določbe o imenovanju njihovega skupnega zastopnika, na primerljiv način, kot je to za zgoraj omenjena instituta urejeno v ZGD-1.

7. Združitev pravi in določitev vzorčnega postopka (32. člen)

Predlog ZPSVIKOB predvideva, da od vloženi kolektivni tožbi sodišče izbere najbolj reprezentativno tožbo, ki se nanaša na posamezno odločbo Banke Slovenije. Če kolektivna odškodninska tožba ni vložena v roku ali je sodišče ne odobri, sodišče po prejemu odgovora na tožbo združi pravde, ki se nanašajo na posamezno odločbo Banke Slovenije. Združene pravde sodišče do odločitve o temelju izvede po pravilih vzorčnega postopka, ostale postopke (tudi tiste po kolektivni tožbi, ki niso bile izbrane za reprezentativne) pa prekine. Za razliko od prejšnje ureditve, kjer je bila izvedba vzorčnega postopka opcijaska, Predlog ZPSVIKOB predvideva obvezno izvedbo vzorčnega postopka, pred izdajo sklepa o prekinitvi postopka (zaradi izvedbe vzorčnega postopka) pa sodišče

¹¹ Se postopki po individualni tožbi prekinejo ali tečejo vzporedno s postopkom po kolektivni tožbi?

¹² S tem v zvezi se pojavi zlasti npr. vprašanje, ali lahko sodišče v postopku po kolektivni tožbi odloči drugače kot v združenem postopku po individualni tožbi.

ne pridobi izjav strank o prekinitvi postopka in izjav tožnikov o navedbah v odgovoru na tožbo (32/7 člen).

Kot pojasnjeno zgoraj, menimo, da bi bila primernejša od postopkov po kolektivnih tožbah ureditev po individualnih tožbah z obveznim dvofaznim postopkom, združitvijo ugotovitvenih tožb in *erga omnes* učinkom ugotovitvene sodbe.

Predvidena ureditev, ki določa obvezno izvedbo vzorčnega postopka, ni primerna, saj se je o smotnosti izvedbe vzorčnega postopka (in o tem, kateri od postopkov naj bo vzorčni) mogoče odločiti le v vsakem posameznem primeru, upoštevaje vse relevantne okoliščine.

Poleg tega, kot omenjeno že zgoraj, iz Predloga ZPSVIKOB ni jasno, kaj se zgodi s postopki po individualnih tožbah v primeru, če sodišče obravnava kolektivno tožbo – se ti postopki (oziroma njihov vzorčni postopek) obravnavajo vzporedno s postopkom po kolektivni tožbi ali se prekinejo? Iz obrazložitve Predloga ZPSVIKOB¹³ sicer izhaja, da se združitve (individualnih) pravnih in vzorčni postopek izvedeta le, če kolektivna tožba ni vložena oziroma je sodišče ne dopusti (iz česar se da sklepati, da se ti postopki prekinejo), vendar v samem zakonskem tekstu to ni izrecno navedeno. Prav tako ni jasno, ali lahko sodišče v združenem postopku po individualnih tožbah odloči drugače, kot je odločilo v postopku po kolektivni tožbi. Če se bo ohranila možnost vlaganja kolektivnih tožb (kar sicer iz zgoraj navedenih razlogov ni najboljša rešitev), predlagamo, da se Predlog ZPSVIKOB vsaj glede zgoraj izpostavljenih dilem ustrezno dopolni.

Pripominjamo še, da opustitev pridobivanja izjav strank iz 32/7 člena Predloga ZPSVIKOB lahko posega v pravico strank do izjave je kot taka ustavno neskladna.

8. Obrnjeno dokazno breme (34. člen)

Predlog ZPSVIKOB določa, da mora Banka Slovenije dokazati obstoj pogojev za izdajo odločb o izrednih ukrepih (tj. razloge iz 253.a člena in petega odstavka 261.a člena ZBan-1).

Da prevalitev dokaznega bremena na Banko Slovenije ne bi bila zgolj navidezna, bi moral Predlog ZPSVIKOB izrecno določati, da Banka Slovenije zahtevanemu dokaznemu bremenu ne more zadostiti zgolj s predložitvijo dokumentov, ki jih je Banka Slovenija že upoštevala pri izdaji odločb o izrednih ukrepih, temveč bo moralo sodišče tozadevno dejansko stanje ugotoviti na podlagi novo izvedenih dokazov.

Čeprav obrazložitev Predloga ZPSVIKOB¹⁴ navaja, da se Banka Slovenije pri dokazovanju relevantnega dejanskega stanja ne sme sklicevati zgolj na svoje pravnomočne in dokončne odločbe, temveč mora vsebinsko in na konkretiziran način dokazati obstoj razlogov iz 253.a člena in petega odstavka 261.a člena ZBan-1, to v samem zakonskem besedilu ni navedeno. Besedilo 34. člena Predloga ZPSVIKOB je zato v tem delu nepopolno in ne odraža v obrazložitvi izraženega namena zakonodajalca. Skladno s

¹³ Glej stran 45.

¹⁴ Glej: k 34. členu, stran 46.

povedanim predlagamo, da se zakonsko besedilo dopolni tako, da se navedeno besedilo iz obrazložitve prenese v sam zakonski tekst.

V zvezi z nevarnostjo *de facto* prevalitve dokaznega bremena na nekdanje imetnike *glej* tudi naš komentar k predhodnemu mnenju pod točko 4 zgoraj.

9. Višina odškodnine in obresti (42. člen)

Po Predlogu ZPSVIKOB je tožnik upravičen do povrnitve škode največ do višine vrednosti, po kateri je posamezno kvalificirano obveznost banke pridobil, oziroma največ do višine knjigovodske vrednosti delnic po zadnjem revidiranem letnem poročilu pred izdajo odločbe o izrednih ukrepih. Obrestovanje odškodnin je predvideno po izredno nizki obrestni meri (obrestni meri, ki jo je uporabljala Evropska centralna banka za operacije glavnega refinanciranja), šele od poteka roka za izplačilo odškodnine po izdani sodni odločbi, pa po obrestni meri zakonskih zamudnih obresti. Omejitev odškodnine (na največ 60%) je nenazadnje določena tudi pri vzpostavitvi poravnalne sheme, tako da Predlog ZPSVIKOB nekdanjim imetnikom na več mestih »po malem«, skupaj pa v precejšnjem obsegu, krni pravico do popolne odškodnine.

Predlog ZPSVIKOB torej nekdanjim imetnikom ne omogoča pravice do popolne odškodnine, v zvezi s čimer iz njegove obrazložitve izhaja, da naj bi bil razlog za omejitev odškodnine v tem, da naj bi bili tožniki upravičeni le do dejanske škode, ki pa naj bi jo predstavljala (le) vrednost, po kateri je bil finančni instrument pridobljen. Glede obrestovanja pa obrazložitev navaja, da ne bi bilo primerno obrestovanje po višini zakonskih zamudnih obresti, saj zakonske zamudne obresti učinkujejo tudi kaznovalno, morebitne odškodnine, ki se bodo izplačevale nekdanjim imetnikom, pa naj bi se razlikovale od splošnih odškodnin po OZ.¹⁵

Ustavno sodišče je poudarilo, da so nekdanji imetniki upravičeni do popolne odškodnine, zato je gornja obrazložitev izjemno poenostavljena in kot taka ne prepriča. Glede na to, da tudi drugih razlogov, ki bi morebiti upravičevali okrnitev pravice nekdanjih imetnikov do popolne odškodnine, ni najti, bi bila ustavno skladna zgolj ureditev, ki bi nekdanjim imetnikom v primeru utemeljenosti njihovih zahtevkov priznavala pravico do popolne odškodnine.

Vsled tega predlagamo, da se predvidena ureditev glede višine odškodnine spremeni tako, da bo nekdanjim imetnikom omogočena povrnitev celotne škode, in sicer praviloma v višini nominalne vrednosti posamezne kvalificirane obveznosti banke, povečane za v času izdaje odločbe o izrednih ukrepih še nezapadle obresti na to kvalificirano obveznost, v primeru delnic pa do višine knjigovodske vrednosti delnic po zadnjem revidiranem letnem poročilu pred izdajo odločbe o izrednih ukrepih. Glede obrestovanja odškodnin predlagamo uporabo obrestne mere v višini zakonskih zamudnih obresti od izdaje odločbe o izrednih ukrepih do izplačila, saj ne obstojijo nobeni razlogi za odstop od te splošne zakonske ureditve.

¹⁵ Za njihovo izplačilo se namreč ne zahteva ugotovitev protipravnosti ravnanja Banke Slovenije, temveč zadošča že, da je nepravilno ugotovila dejansko stanje, pri tovrstnih situacijah pa naj bi se tožnikom priznavala le dejanska škoda.

10. Nadzor in prekrškovni organ (45. - 46. člen)

Kot nadzorni in prekrškovni organ glede morebitnih kršitev obveznosti varovanja zaupnosti informacij je v Predlogu ZPSVIKOB predvidena Banka Slovenije, ki pa je hkrati predvidena tudi kot tožena stranka v postopkih.

Banka Slovenije bo tako po Predlogu ZPSVIKOB po eni strani tožena stranka v postopkih, ki bodo tekli na njegovi podlagi, hkrati pa bo izvajala tudi nadzor nad tožniki (nekdanjimi imetniki) v tem istem sodnem postopku glede zbiranja in uporabe dokaznega gradiva, ter, če bo menila, da so nekdanji imetniki dokumente, ki so jim bili na voljo tekom postopka zoper njo, uporabili v nasprotju z ZPSVIKOB, odločala tudi v prekrškovnih postopkih, ki jih bo vodila zoper nekdanje imetnike kot tožnike.

Takšna ureditev že na prvi pogled kaže očiten konflikt interesov Banke Slovenije, ter predstavlja kršitev ustavnega načela pravne države, ter ustavne pravice do poštenega obravnavanja in pravice do poštenega sojenja.

Pravica do poštenega sojenja in pravica do poštenega obravnavanja predstavljata eno izmed ključnih pravnih jamstev ter izvedbenih določil načela pravne države, kakor izhaja iz 2. člena Ustave. Načeli med drugim vključujeta tudi zahtevo po enakosti orožij, skladno s katero morata imeti stranki pravnega postopka enakopraven položaj, o katerem pa v primeru ureditve po 45. in 46. členu Predloga ZPSVIKOB ni mogoče govoriti.

Banka Slovenije bo namreč z izvajanjem svojih nadzornih pristojnosti lahko vršila pritisk na nasprotno stranko (nekdanje imetnike) v pravnem postopku, ki se v postopku sicer ne bo neposredno izrazil na način, da bi Banka Slovenije imela formalno boljši položaj od nekdanjih imetnikov, temveč se bo izrazil posredno. Tako bodo nekdanji imetniki tekom postopka, ki bo tekkel po Predlogu ZPSVIKOB, nenehno izpostavljeni pretnji morebitnih sankcij tožene stranke Banke Slovenije, v skrajnem primeru pa bo Banka Slovenije kot hkratni nadzorni in prekrškovni organ lahko vplivala na nekdanje imetnike v tolikšni meri, da jih bo odvrnila od vložitve tožbe. Glede na to, da bodo postopki po ZPSVIKOB za nekdanje imetnike predstavljali tudi znatno finančno breme bo možnost dodatnega finančnega bremena v obliki izreka sankcije (globe) s strani Banke Slovenije negativno vplivala na tožnike in jih bo lahko celo odvrnila od vložitve tožbe, kar pa pomeni tudi nedopusten poseg v njihovo pravico do učinkovitega sodnega varstva.

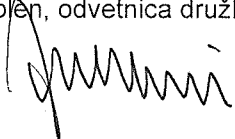
Očitno je, da zato predvidena rešitev Predloga ZPSVIKOB ne zagotavlja neodvisnosti Banke Slovenije kot prekrškovnega in nadzornega organa, zaradi njenega pojavljanja v dveh oziroma celo treh vlogah v istem postopku pa bi bila Banka Slovenije tudi v konfliktu interesov.

Vsled tega bi bila sprejemljiva zgolj rešitev, da bi se v Predlogu ZPSVIKOB bodisi določil drug nadzorni in prekrškovni organ (ki ne bi bil hkrati tudi tožena stranka) ali pa, da bi se prekrškovne določbe črtale, namesto njih pa bi bilo določeno, da se v primeru protipravne pridobitve, uporabe ali razkritja podatkov iz virtualne podatkovne sobe, ki so označeni kot zaupni ali poslovna skrivnost, za ukrepanje zoper nekdanjega imetnika ali njegovega pooblaščenca uporabijo določila zakona, ki ureja poslovne skrivnosti.

Z namenom, da bo Predlog ZPSVIKOB, ko bo sprejet, nekdanjim imetnikom zagotovil spoštovanje njihove ustavne pravice do učinkovitega sodnega varstva, ter prestal morebitno ustavno presojo, hkrati pa omogočil izvedbo hitrih, učinkovitih in ekonomičnih sodnih postopkov, predlagamo, da naslovno ministrstvo naše zgoraj podane komentarje skrbno preuči, z njimi seznaní širšo javnost, ter jih po opravljeni javni obravnavi v največji možni meri upošteva pri nadaljnji pripravi zadevnega predpisa.

Vljudno pozdravljamo,

Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Helena Butolén, odvetnica družbenica



ŠELIH &
PARTNERJI

2 Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
Slovenija

po pooblastilu družb

- POZAVAROVALNICA SAVA d.d., Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana,
- ZAVAROVALNICA SAVA, zavarovalna družba, d.d., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor,
- KD Group, finančna družba, d.d., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana,
- PRVA OSEBNA ZAVAROVALNICA, d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana,
- SKUPINA PRVA, zavarovalniški holding, d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana,
- PRVA POKOJNINSKA DRUŽBA, d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana,
- Fondi Sloveno-Kosovar i Pensioneve SH.A., Rr. UCK, št. 50/2, 1000 Priština, Kosovo,
- SAVA pokojninska družba, d.d., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor (v svojem imenu in za svoj račun in za račun kritnih skladov Moj zajamčeni sklad in Kritni sklad dodatnega pokojninskega rentnega zavarovanja),
- SAVA INFOND, družba za upravljanje, d.o.o., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor (v svojem imenu in za svoj račun in za račun podskladov Krovnega sklada Infond: Infond Smart Quality, delniški podsklad, Infond Frontier, delniški podsklad, Infond Europe, delniški podsklad, Infond Bond – Euro, obvezniški podsklad, Infond Global Flex, mešani podsklad, Infond Dynamic, delniški podsklad, Infond Dividend, delniški podsklad, Infond Beta, delniški podsklad razvitih trgov, Infond Alfa, mešani podsklad, Infond Defensive, mešani podsklad in Infond Balkan, delniški podsklad) in
- GENERALI INVESTMENTS, družba za upravljanje, d.o.o., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana (v imenu in za račun podskladov Generali Krovnega sklada: Generali Galileo, mešani fleksibilni sklad in Generali Bond, obvezniški – EUR)

Priloge:

- 10 x pooblastilo

POOBLASTILO

Podpisani:

Pozavarovalnica Sava, d.d., Dunajska 56, 1000 Ljubljana, ki jo zastopata Marko Jazbec, predsednik uprave in Polona Pirš Zupančič, članica uprave

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezuje se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

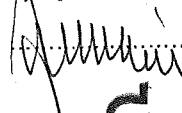
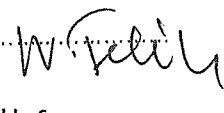

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 28.08.2023

Sprejemmo pooblastilo in zastopstvo:



 ŠELIH &
PARTNERJI

Ž Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
Slovenija



Pozavarovalnica Sava, d.d.

Marko Jazbec, predsednik uprave

Polona Pirš Zupančič, članica uprave

POOBLASTILO

Podpisani:

Zavarovalnica Sava, d.d., Ulica Eve Lovše 7, Maribor, mat. št. 5063400000, ki jo zastopata predsednik uprave Jošt Dolničar in član uprave Robert Ciglarič

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo **ne** obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezuje se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

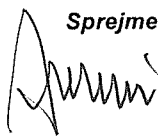
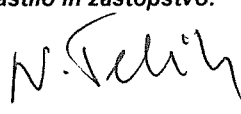

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 23.8.2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:




ŠELIH &
PARTNERJI

2 Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
Slovenija

Int. Št. : PU-1066/2023

Pooblastitelj:

Zavarovalnica Sava, d.d.

Predsednik uprave : Jošt Dolničar

Član uprave: Robert Ciglarič

Digitalno podpisal
JOŠT DOLNIČAR
Datum: 2023.08.23
13:49:40 +02'00'

Digitally signed by
ROBERT CIGLARIČ
Date: 2023.08.23
15:29:30 +02'00'

POOBLASTILO

Podpisani: KD Group, finančna družba, d.d., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana, matična številka: 1585126000, ki ga zastopa izvršni direktor Zoran Bošković

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezuje se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 23. 8. 2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:


ŠELIH &
PARTNERJI

Pooblastitelj:
KD Group, finančna družba, d.d.
Zoran Bošković, izvršni direktor

POOBLASTILO

Podpisani: PRVA OSEBNA ZAVAROVALNICA d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezuje se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

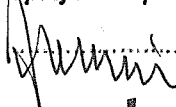
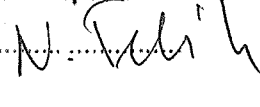
Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 23.08.2023

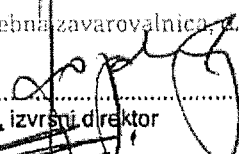
Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:




ŠELIH &
PARTNERJI

 PRVA

Prva osebna zavarovalnica, d.d.
Pooblastitelj: 

Nataša Hajdinjak, izvršni direktor


Roman Frelj, izvršni direktor

POOBLASTILO

Podpisani: SKUPINA PRVA d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravjalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrjujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

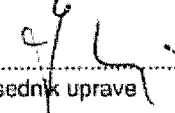
Ljubljana, dne 23.08.2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:



ŠELIH &
PARTNERJI

 PRVA GROUP²
Pooblastitelj:


Janez Kranjc, predsednik uprave

² Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
Slovenija

POOBLASTILO

Podpisani: PRVA POKOJNINSKA DRUŽBA d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrjujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujemo se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.


Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 23.08.2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:




ŠELIH &
PARTNERJI


Pooblastitelj:
PRVA Pokojninska družba, d.d.
Gregor Rovaršek, predsednik uprave
Borho Vrečko, član uprave

² Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
Slovenija

POOBLASTILO

Podpisani: Fondi Sloveno-Kosovar i Pensioneve, Rr. Pashko Vasa nr 45/10, Qyteza Pejton, 10000 Prishtinë, Kosovë

Pooblašçamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišçi in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblašçamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrjujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušça obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

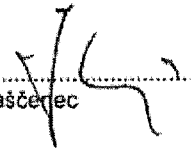
Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastilelj in pooblašçenec dogovorita za pristojnost sodišça po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne 23.08.2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:


 ŠELIH &
PARTNERJI

Pooblastilelj:


Janez Kranjc, pooblašçenec

POOBLASTILO

Podpisani:

Sava pokojninska družba, d.d., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor, matična številka: 1550411000, davčna številka: SI97219231, ki jo zastopata mag. Andrej Plos, predsednik uprave in dr. Igor Pšunder, član uprave, v svojem imenu in za svoj račun kot tudi za račun kritnih skladov:

- Sava pokojninska družba d.d., MOJ ZAJAMČENI SKLAD, matična številka 1550411001 in
- Sava pokojninska družba d.d., Kritni sklad dodatnega pokojninskega rentnega zavarovanja, matična številka 1550411003.

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo **ne** obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujemo se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 23.08.2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:

 ŠELIH & PARTNERJI

Pooblastitelj:



SAVA
POKOJNINSKA

Sava pokojninska družba, d.d.
Ulica Eve Lovše 7
2000 Maribor

POOBLASTILO

Podpisani:

Generali Investments, družba za upravljanje, d.o.o., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana, matična št.: 5834457000, v imenu in za račun sledečih podskladov Generali Krovnega sklada:
Generali Galileo, mešani fleksibilni sklad, matična št.: 5834457019 (Generali Galileo) in Generali Bond, obvezniški - EUR, matična št.: 5834457020 (Generali Bond)

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravljalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezuje se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

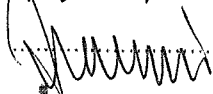
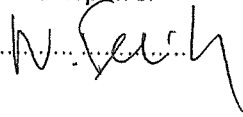

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.


Ljubljana, dne 23. 8. 2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:



 **ŠELIH & PARTNERJI**

Pooblastitelj:

Generali Investments d.o.o., v imenu in za račun podskladov
Generali Galileo in Generali Bond
Luka Fjere
Član uprave
Melita Rajgelj Ozebek
Predsednica uprave

 *Melita Rajgelj Ozebek*

2 Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
Slovenija

 **GENERALI INVESTMENTS**

Generali Investments,
družba za upravljanje, d.o.o.
Dunajska cesta 63 SI-1000 Ljubljana

POOBLASTILO

Podpisani:

predsednica uprave Jožica Palčič in Vladimira Mrkšič Grabar, po pooblastilu za člana uprave mag. Sama Stoniča, ki zastopata družbo SAVA Infond, družba za upravljanje, d.o.o., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor

Pooblaščamo:

odvetniško družbo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana

da nam daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da nas zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da nas zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v našem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da nas pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev naših zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na pripravjalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo **ne** obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Odvetniško družbo posebej pooblaščamo za:

oddajo komentarjev na predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (EVA 2023-1611-0036) na podlagi poziva Ministrstva za finance, objavljenega na spletni strani e-demokracija

Potrujemo, da nas je odvetniška družba seznanila, da ji moramo pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da smo seznanjeni s približno oceno stroškov zastopanja in da smo opozorjeni na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniški družbi ne navedemo vseh dejstev in predložimo dokazov, s katerimi razpolagamo v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezuje se, da bomo poravnali na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznamo tudi takšen obračun.

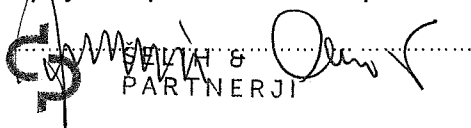
Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu pisarne odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Ljubljana, dne

25.8.2023

Sprejememo pooblastilo in zastopstvo:


PARTNERJI

Pooblastitelj:



Digitalni podpis

Podpisnik: JOŽICA PALČIČ
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 69ACC03ED000000067281934
Potek veljavnosti: 13. 12. 2026
Čas podpisa: 25. 08. 2023 07:47



Digitalni podpis

Podpisnik: VLADIMIRA MRKŠIČ GRABAR
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 3064C7530000000057293379
Potek veljavnosti: 30. 08. 2027
Čas podpisa: 25. 08. 2023 08:14