

dr. Marjan Odar, direktor

Dunajska cesta 106

1000 Ljubljana

Zadeva: **Zakonsko in ustavno neskladje Pravilnika o izdaji potrdila na podlagi ustreznih kvalifikacij in znanjih, potrebnih za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi**

Spoštovani,

podpisane družbe, nekdanje imetnice kvalificiranih obveznosti bank, ki so jih prizadeli izredni ukrepi Banke Slovenije v letih 2013 in 2014, se na vas obračamo z opozorilom, da Pravilnik o izdaji potrdila na podlagi ustreznih kvalifikacij in znanjih, potrebnih za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi (**»Pravilnik«**), ki ga je Strokovni svet Slovenskega inštituta za revizijo (**»SIR«**) sprejel 5. 2. 2020, in je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije dne 14. 2. 2020 (Ur. l. št. 9/20), ni ustavno in zakonsko skladen.

Iz uvoda Pravilnika izhaja, da naj bi ga omenjeni organ SIR sprejel na podlagi 13. člena Zakona o postopku sodnega in izvensodnega varstva nekdanjih kvalificiranih obveznosti bank (Uradni list RS, št. 72/20; **»ZPSVIKOB«**). Opozarjamo, da določba 13. člena ZPSVIKOB SIR ne daje pravne podlage za sprejem podzakonskega akta, ki bi SIR pooblašчал za izvajanje v Pravilniku urejenih preizkusov strokovnih znanj in izdajo potrdil o strokovnih znanjih, potrebnih za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi, še zlasti ne za v Pravilniku sprejeto rešitev, da je oprava izpitov in pridobitev potrdila *edina možnost*, da oseba pridobi potrdilo SIR o svoji usposobljenosti za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi.

Pravna podlaga za izdajo podzakonskih predpisov SIR, ki urejajo zgoraj navedena področja (torej oprava izpita in pridobitev potrdila za pridobitev določenega strokovnega naziva), je sicer vsebovana v prvem odstavku 9. člena Zakona o revidiranju (Ur. l. št. 65/2008; **»ZRev-2«**), iz katere je SIR po našem razumevanju izhajal pri sprejemu Pravilnika. Vendar pa je pri tem po našem mnenju SIR spregledal, da citirana zakonska določba organizacijo strokovnih izobraževanj, izvajanje preizkusov strokovnih znanj in izdajo potrdil o tozadevnih strokovnih znanjih, določa le za opravljanje nalog pooblaščenega ocenjevalca vrednosti, ter za pridobitve nazivov preizkušeni notranji revizor, preizkušeni računovodja, preizkušeni finančnik in ostalih strokovnih nazivov, določenih v ZRev-2. Med temi nazivi pa ni tudi naziva *»oseba z ustreznimi kvalifikaciji in znanji, potrebnimi za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi«* v smislu devete alineje 13. člena ZPSVIKOB. Tako niti ZRev-2 niti ZPSVIKOB SIR ne dajeta pravne podlage za izvajanje preizkusov tovrstnih znanj in izdajo potrdil, še zlasti ne kot edino

možnost, ki bi vlagatelju zahteve za izdajo mnenja omogočila vstop v virtualne podatkovne sobe. Odsotnost pravne podlage za izdajo s Pravilnikom predvidenih potrdil izhaja tudi iz same devete alineje 13. člena ZPSVIKOB, ki govori o izdaji *mnenja* SIR in ne o izdaji *potrdila* (več o tem v nadaljevanju).

Že iz razloga, ker 13. člen ZPSVIKOB, na katerega se Pravilnik sicer sklicuje, SIR ne daje podlage za sprejem Pravilnika v vsebini, v kateri je bil sprejet, Pravilnik ni skladen ne z ZPSVIKOB ne z Ustavo Republike Slovenije (**»Ustava«**).

Tudi sicer, ne glede na odsotnost zakonske podlage za izdajo Pravilnika v sprejeti vsebini, je Pravilnik po našem mnenju zakonsko in ustavno neskladen iz v nadaljevanju navedenih razlogov:

Menimo, da SIR neupravičeno in v neskladju z ZPSVIKOB enači dve skupini strokovnjakov, ki bi jim sicer moral biti dostop do podatkovne sobe omogočen na dva različna načina. Na eni strani so to osebe iz 8. alineje 13. člena ZPSVIKOB (osebe, ki so na seznamih iz 21. člena ZPSVIKOB), ki že imajo ustrezne kvalifikacije (tj. odvetniki, osebe s PDI, pooblaščen revizorji, preizkušeni notranji revizorji, itd.) in jim je dostop omogočen avtomatsko, saj so že na ustreznih seznamih. Na drugi strani pa je v 9. alineji 13. člena določena skupina oseb, ki niso vpisani na sezname iz 21. člena ZPSVIKOB, in za katere mora SIR izdati mnenje, da imajo ustrezne kvalifikacije in znanja, potrebna za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi.

ZPSVIKOB je po našem mnenju na ta način želel omogočiti dostop do podatkovnih sob tudi drugim strokovnjakom oziroma svetovalcem nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank, ki niso osebe iz 21. člena omenjenega zakona. S Pravilnikom, na podlagi katerega mora oseba (ki sicer ni vpisana na sezname iz 21. člena) imeti ista znanja kot oseba iz 21. člena ZPSVIKOB, je opisana ureditev iz ZPSVIKOB porušena. Pravilnik celo omenja, da morajo te osebe izpolnjevati enake pogoje oziroma opraviti iste izpite kot npr. pooblaščen revizorji. Takšna ureditev zagotovo ni skladna z namenom ZPSVIKOB. Lahko sicer drži, da ZPSVIKOB nima natančnejše določbe glede vsebine mnenja, ki ga mora izdati SIR, vendar pa določitev, kot jo je zavzel SIR, tj. da morajo strokovnjaki, ki bi želeli imeti dostop do virtualne podatkovne sobe, izpolnjevati pogoje (izpite), kot sicer veljajo za pooblaščen revizorje, ni ustrezna.

Sprejeti Pravilnik ni v skladu z zgoraj citirano določbo ZPSVIKOB, ki SIR nalaga, da izda mnenje o ustreznosti kvalifikacij določene osebe. Potrdilo namreč lahko samo potrjuje določene kvalifikacije, mnenje pa bi lahko bilo tudi negativno. Po naši oceni je ZPSVIKOB uporabil definicijo mnenja ravno zato, ker je bilo mišljeno, da SIR na podlagi že obstoječih kvalifikacij določene osebe presodi, ali slednja ima kvalifikacije in znanja za presojo dokumentov v podatkovni sobi. SIR je z vsebino Pravilnika prekoračil svoja pooblastila, saj izdaja mnenja po naši oceni ni zahtevala oprave dodatnih izpitov, ki jih sedaj nalaga Pravilnik. V skladu z ustavno določeno hierarhijo pravnih aktov v Republiki Sloveniji (153. člen Ustave), bi moral biti Pravilnik v skladu z zakonom, torej ZPSVIKOB, ki SIR nalaga, da izda mnenje, ne pa potrdilo o tem, da je določena oseba opravila izpite, kot jih je določil SIR. Po našem mnenju bi za izdajo pozitivnega mnenja zadoščali že pogoji iz 1. in 3. točke 3. člena Pravilnika, ob predpostavki, da ima oseba npr. tudi določene zadostne delovne izkušnje na kritičnem področju.

Postopek, kot ga je določil SIR, tj. da bosta predpisana dva izpitna roka letno, pri čemer so prvi izpitni roki določeni v začetku marca, naslednji pa šele septembra oziroma oktobra, pomeni, da tisti, ki bodo v virtualno podatkovno sobo dostopali na opisani način, ne bodo

mogli svetovati pri pripravi samih tožb zoper Banko Slovenije. Namreč, Ministrstvo za finance (»MF«) mora podatkovne sobe vzpostaviti v treh mesecih od uveljavitve zakona (drugi odstavek 43. člena ZPSVIKOB), tj. najkasneje do 19. 3. 2020. Tožbe po ZPSVIKOB morajo biti vložene najpozneje v sedmih mesecih od objave obvestila o vzpostavitvi podatkovne sobe v Uradnem listu RS (26. člen ZPSVIKOB). Če predpostavimo, da bo MF podatkovno sobo vzpostavilo šele 19. 3. 2020 (ni pa mogoče izključiti, da bo podatkovna soba vzpostavljena že pred tem), bi tako rok za vložitev tožb potekel v sredini oktobra.

Do prvih izpitnih rokov bo tako skoraj nemogoče naštudirati vso tematiko, jesenski rok pa je prepozen, saj bo oktobra tožbe treba že vložiti na sodišče. Opisani sistem oziroma vsebina Pravilnika je posledično v direktnem nasprotju z odločbo Ustavnega sodišča, št. U-I-295/13-260 z dne 19. 10. 2016, v skladu s katero bi bile pravovarstvene možnosti tožnikov učinkovite le ob možnosti polnega vpogleda v listine v zvezi z izbrisom ali konverzijo, s katerimi je razpolagala Banka Slovenije, po katerem jim mora ostati še zadosten čas za pripravo tožbenega zahtevka (že v smislu zadostitve minimalni trditveni podlagi, da se bo njihova tožba sploh štela za popolno, in tudi širše, v kontekstu celotnega spora).

Tudi pogoj iz 2. točke 3. člena Pravilnika, da se šteje, da ima oseba potrebne kvalifikacije in potrebno znanje za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi, če ima visoko raven aktivnega znanja slovenščine, je v nasprotju s 13. členom ZPSVIKOB, saj znanje slovenščine ne more imeti prav nobenega vpliva na to, ali je določena oseba strokovno usposobljena na relevantnem področju. Omenjena določba preprečuje sodelovanje strokovnjakov iz tujine, kar je, glede na to, da bodo gotovo dokumenti, ki bodo naloženi v virtualno podatkovno sobo, tudi v angleškem jeziku, in glede na to, da so pri pripravi teh dokumentov sodelovali tuji strokovnjaki (ki ne znajo slovensko), nesorazmerno in ustavno nesprejemljivo. Ta določba nekdanjim imetnikom (tožnikom) preprečuje, da se pri snovanju tožb zoper Banko Slovenije poslužijo znanja tujih strokovnjakov, npr. tujih pooblaščenih revizorjev. Z vidika ustrezne in popolne strokovne pomoči, do katere so upravičeni razlaščeni imetniki kvalificiranih obveznosti, je tovrstna določba, ki doseganje potrebnih strokovnih kvalifikacij in potrebnega znanja omejevalno gradi na znanju slovenskega jezika, z vidika učinkovitega sodnega varstva nesprejemljiva.

Ob vsem zgoraj navedenem ni nobenega dvoma, da tovrsten Pravilnik ni v skladu z ZPSVIKOB in Ustavo in da bo predmet ustavno sodne presoje. Pravilnik namreč neposredno posega v pravice nekdanjih imetnikov oziroma njihov pravni položaj, saj jim s tem, da določenim (tudi tujim) svetovalcem ne omogoča pravočasnega dostopa v podatkovno sobo, dejansko onemogoča kvalitetno pripravo tožbenih zahtevkov zoper Banko Slovenije.

V izogib ustavno sodni presoji Pravilnika zato predlagamo, da SIR Pravilnik spremeni oziroma dopolni na način, da v celotnem Pravilniku izraz »potrdilo« nadomesti z izrazom »mnenje« v ustreznem sklonu in številu, 4. člen Pravilnika pa naj se glasi:

Šteje se, da oseba izpolnjuje pogoje iz 4. točke 3. člena tega Pravilnika, če je mogoče na podlagi njene izobrazbe in opisa delovnih izkušenj, ki izhajajo iz njenega življenjepisa, sklepati, da ima ustrezne kvalifikacije in znanja, potrebna za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi.

Če na podlagi izobrazbe in opisa delovnih izkušenj, ki izhajajo iz življenjepisa osebe, ni mogoče zaključiti, da ima oseba ustrezne kvalifikacije in znanja, potrebna za strokovno presojo dokumentov v virtualni podatkovni sobi, se šteje,

da oseba izpolnjuje pogoje iz 4. točke 3. člena tega Pravilnika, če je opravila izpite pri Inštitutu pod enakimi pogoji, kot so jih opravile osebe iz 3. in 4. odstavka 21. člena ZPSVIKOB.

Poleg zgoraj navedenega predlagamo, da SIR spremeni 3. člen Pravilnika na način, da izloči pogoj visoke ravni aktivnega znanja slovenščine in briše 2. točko 3. člena Pravilnika.

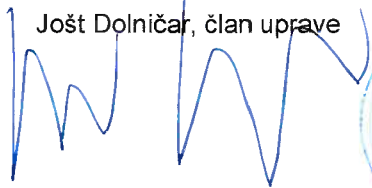
SIR pozivamo, da zgornja predloga sprememb upošteva in sprejme ustrezno dopolnitev Pravilnika, ki v ustavno zajamčene pravice nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank ne bo posegal.

S spoštovanjem,

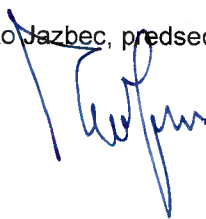
(preostanek strani namenoma puščen prazen, sledijo podpisne strani)

POZAVAROVALNICA SAVA, d.d., Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana

Jošt Dolničar, član uprave



Marko Jazbec, predsednik uprave



ZAVAROVALNICA SAVA, zavarovalna družba, d.d., Cankarjeva ul. 3, 2000 Maribor

Robert Ciglarič, član uprave

mag. David Kastelic, predsednik uprave



GENERALI ZAVAROVALNICA d.d., Kržičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

Mitja Feri, član uprave


Katarina Guzej
prokuristka

Vanja Hrovat, predsednica uprave

PRVA OSEBNA ZAVAROVALNICA d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana

Janez Kranjc, izvršni direktor

Boštjan Škufca Zaveršek, izvršni direktor



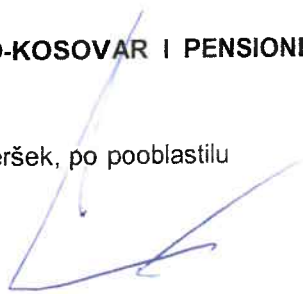
SKUPINA PRVA, zavarovalniški holding, d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana

Boštjan Škufca Zaveršek, predsednik uprave



FONDI SSLOVENO-KOSOVAR I PENSIONEVE SH.A., Rr. UCK, nr. 5072, 1000
Priština, Kosovo

Boštjan Škufca Zaveršek, po pooblastilu

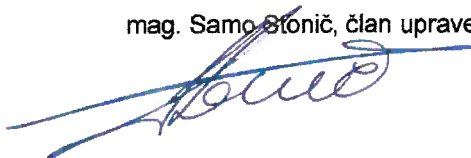


 PRVA GROUP

SAVA INFOND, družba za upravljanje, d.o.o. Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor

Jožica Palčič, predsednica uprave

mag. Samo Stonič, član uprave



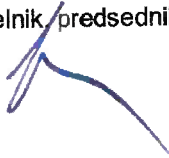
SAVA
I N F O N D

Sava infond, družba za upravljanje, d.o.o.
Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor

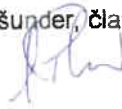
1

Sava pokojninska družba, d.d., Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor

Lojze Grobelnik /predsednik uprave

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes.

dr. Igor Pšunder, član uprave

A handwritten signature in blue ink, appearing as a stylized, cursive set of letters.

GENERALI INVESTMENTS, družba za upravljanje, d.o.o., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana

Luka Podlogar, predsednik uprave



Casper Frans Rondeltap, član uprave



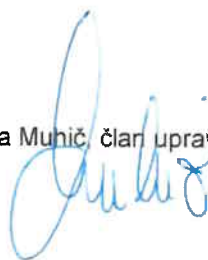
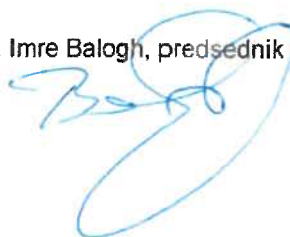
Generali Investments.
družba za upravljanje, d.o.o.
Dunajska cesta 63, SI-1000 Ljubljana

1

Hranilnica LON d.d., Kranj, Žanova ulica 3, 4000 Kranj

dr. Imre Balogh, predsednik uprave

Mitja Muhic, član uprave



;