

Republika Slovenija  
Ministrstvo za finance  
Župančičeva 3

1000 Ljubljana

e-naslov: [gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)

4. 3. 2019

Odvetniki Šelih & partnerji,  
o.p., d.o.o.  
Komenskega ulica 36  
1000 Ljubljana  
Slovenija  
+386 1 300 76 50  
[info@selih.si](mailto:info@selih.si)  
[www.selih.si](http://www.selih.si)

Odvetniki družbeniki  
Partners

Nina Šelih  
Gregor Simoniti  
Nataša Pipan Nahtigal  
Helena Butolen  
Mia Kalaš  
Blaž Ogorevc  
Darja Miklavčič  
Barbara Hočevar  
Jera Majzelj

**Zadeva: Pripombe in predlogi v zvezi s predlogom Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank**

Spoštovani,

predmetni dopis vam pošiljamo kot pooblaščenca družb:

- Pozavarovalnica Sava, d.d., Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana,
- Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Cankarjeva ulica 3, 2000 Maribor,
- Adriatic Slovenica Zavarovalna družba d.d., Ljubljanska c. 3A, 6000 Koper,
- Prva osebna zavarovalnica d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana,
- Skupina Prva, zavarovalniški holding, d.d., Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana,
- Fondi Silovenno-Kosovar i Pensioneve SH.A., Rr. UCK, št. 50/2, 1000 Priština, Kosovo,
- Sava pokojninska družba d.d., Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor,
- KBM-Infond, družba za upravljanje, d.o.o. - Skupina Nove KBM, Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor,
- Hranilnica LON d.d., Žanova ulica 3, 4000 Kranj in
- KD skladi, družba za upravljanje, d.o.o., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana.

Poleg številnih drugih bančnih vlagateljev, so tudi zgoraj navedene družbe na podlagi izrednih ukrepov prenehanja kvalificiranih obveznosti bank, ki jih je Banka Slovenije konec leta 2013 (oziroma 2014 Banki Celje) izrekla šestim slovenskim bankam, utrpele precejšnjo škodo.

Ustavno sodišče je s svojo odločbo U-I-295/13 z dne 19. 10. 2016 (»odločba USRS«) ugotovilo, da nekdanjim imetnikom kvalificiranih obveznosti bank (»nekdanji imetniki«) ni bilo zagotovljeno učinkovito sodno varstvo, s katerim bi lahko zavarovali svoje pravice, v katere je bilo poseženo na podlagi odločb Banke Slovenije o izrednih ukrepih. Ustavno sodišče je zakonodajalcu naložilo, da to ustavno neskladje odpravi s sprejemom novega zakona, ki bo nekdanjim imetnikom zagotovil učinkovito sodno varstvo.

Ministrstvo za finance je 1. februarja 2019 v javno obravnavo predložilo predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (**»Predlog zakona«**), katerega namen je odpraviti z odločbo USRS ugotovljeno ustavno neskladje Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 96/13; **»ZBan-1L«**) oziroma na njegovi podlagi sprejetega 350a. člena Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 99/10 s spremembami in dopolnitvami, **»ZBan-1«**), ter nekdanjim imetnikom zagotoviti učinkovito sodno varstvo.

Po natančnem pregledu Predloga zakona ugotavljamo, da tudi nov Predlog zakona, v kolikor bo sprejet v predlagani vsebini, nekdanjim imetnikom ne bo v celoti zagotavljal pravice do učinkovitega sodnega varstva. Predlog zakona namreč še vedno ne udejanja vsebine odločbe USRS, temveč od nje v marsikateri predlagani rešitvi precej odstopa.

Z namenom, da bo zakon preстал ustavno presojo, in nekdanjim imetnikom zagotovil spoštovanje njihove ustavne pravice do učinkovitega sodnega varstva, zato v nadaljevanju posredujemo naše konkretne predloge sprememb in dopolnitev Predloga zakona.

Ob tem pojasnjujemo, da na začetku (pod točko I.) tega dokumenta podajamo naše predloge sprememb in dopolnitev posameznih členov, pri členih, kjer to ocenjujemo za potrebno, pa z namenom lažjega razumevanja naših predlogov navajamo tudi čistopis posameznega dela člena po upoštevanju naših predlogov. Obrazložitev predlaganih sprememb in dopolnitev pa podajamo na koncu (pod točko II.) tega dokumenta.

## **I. Predlagane spremembe in dopolnitve**

### **1. K 3. členu:**

Predlagamo, da se v 3. členu doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

*(4) »Če je v drugem postopku vložena tožba, pri kateri je za odločitve sodišča pomembna odločitev o vprašanju, kakšna bi bila pravilna obravnava posameznega reda kvalificiranih obveznosti, sodišče ta drugi postopek prekine do odločitve, izdane v postopku, ki teče v skladu s tem zakonom.«*

### **2. K 4. in 5. členu:**

Predlagamo, da se v 4. členu doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

*(2) »V postopku, ki teče v skladu s tem zakonom, se ne uporabljajo pravila o omejevanju navajanja novih dejstev in dokazov do konca prvega naroka za glavno obravnavo in pravila o omejevanju števila in obsega pripravljalnih vlog, ki se smejo vložiti v postopku. Prav tako lahko sodišče v postopku, ki teče po tem zakonu, ugotavlja tudi dejstva, ki jih stranke niso navajale, ter zbere podatke, potrebne za pravilno in zakonito odločitev.«*

Predlagamo tudi, da se Predlog zakona dopolni z določbami, ki bodo omogočale sklenitev kolektivne sodne poravnave ter določile pogoje za njen zavezujoč učinek za vse nekdanje imetnike. Predlagamo, da se za členom 5. doda nov 6. člen z naslednjim besedilom:

**»6. člen  
(poravnava)**

(1) V postopku, ki v zvezi z odločbo o izrednih ukrepih, izrečeno posamezni banki, teče v skladu s tem zakonom, je poravnava veljavno sklenjena, če z njo soglašajo tožniki, katerih skupna višina terjatev v posameznem redu kvalificiranih obveznosti banke, ki so na podlagi odločbe o izrednih ukrepih prenehale, znaša vsaj 60 odstotkov skupne višine terjatev tega reda vseh tožnikov v postopku. Za veljavno sklenjeno poravnavo se takšna večina tožnikov zahteva za vsak posamezni red kvalificiranih obveznosti banke. Poravnava, s katero je dogovorjeno celotno ali delno poplačilo prejšnjega reda kvalificiranih obveznosti, je dovoljena le, če je z njo hkrati dogovorjeno celotno poplačilo kvalificiranih obveznosti vseh kasnejših redov.

(2) Za ugotavljanje večine upnikov iz prvega odstavka tega člena se za kvalificirane obveznosti prvega reda upošteva število lastniških finančnih instrumentov (delnic), za kvalificirane obveznosti drugega in tretjega reda pa nominalna vrednost finančnih instrumentov, ki so na podlagi odločbe o izrednih ukrepih prenehali.

(3) V postopku, ki teče v skladu s tem zakonom, sodišče ne dovoli poravnave, če:

- z njo ne soglašata toženka ter tožniki, katerih večina se zahteva, kot je to določeno s prvim odstavkom tega člena;

- če z njo ni upoštevan vrstni red poplačila posameznih redov kvalificiranih obveznosti, kot je določeno s prvim odstavkom tega člena; in

- če poravnava ne obsega vseh redov kvalificiranih obveznosti posamezne banke ter vseh vrst kvalificiranih obveznosti v tem redu.«

Nadaljnji členi, tj. od 6. člena dalje, se ustrezno preštevilčijo.

### **3. K 6. členu:**

Predlagamo, da se 6. člen spremeni tako, da se glasi:

»(1) Banka Slovenije za vsako banko, v kateri je bil izrečen izredni ukrep, na svoji spletni strani objavi:

- odločbo, s katero je bil izrečen izredni ukrep, z vsemi prilogami in v odločbi o izrednem ukrepu omenjenimi dokumenti;
- oceno vrednosti sredstev banke, ki je bila pripravljena v skladu s prvim odstavkom 261.b člena ZBan-1;
- celovito poročilo o rezultatih pregleda kakovosti sredstev in testiranja odpornosti na makroekonomske šoke za vsako banko, v kateri je bil izrečen izredni ukrep (najobsežnejše poročilo, s katerim razpolaga Banka Slovenija ali banka, ki ji je bil izredni ukrep izrečen), na podlagi katerega je bilo ugotovljeno, da so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 253.a člena ZBan-1;
- dokumente, iz katerih je razvidna vsebina pogodbenega razmerja med Banko Slovenije in osebo, ki je izdelala oceno vrednosti sredstev banke, ki je bila pripravljena v skladu s prvim odstavkom 261.b člena ZBan-1, z vsemi vmesnimi

*verzijami dokumentov, ki urejajo to pogodbeno razmerje, oziroma verzijami, ki so nastale tekom oblikovanja tega pogodbenega razmerja;*

- *dokumente, iz katerih je razvidna vsebina pogodbenega razmerja med Banko Slovenije in izvajalci pregleda kakovosti sredstev, obremenitvenih testov in cenilcev nepremičnin, in;*
- *poročilo obremenitvenih testov.*

*(2) Pred razkritjem v skladu s prejšnjim odstavkom Banka Slovenije prekrije podatke, ki se v skladu z zakonom štejejo za zaupne ali osebne podatke ali poslovno skrivnost.*

*(3) Dokumenti iz prvega odstavka se objavijo v izvirniku. Če je izvirnik v tujem jeziku, Banka Slovenije zagotovi in objavi tudi slovenski prevod dokumenta.«*

#### **4. K 7. členu:**

Predlagamo, da se 7. člen spremeni tako, da se glasi:

*»(1) Banka Slovenije za vsako banko, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, vzpostavi virtualno podatkovno sobo (v nadaljnjem besedilu: podatkovna soba), v kateri objavi naslednje dokumente:*

*1. odločbo Banke Slovenije s prilogami, če te obstajajo in v odločbi Banke Slovenije omenjenimi dokumenti, in sicer:*

- *dokumente, iz katerih je razvidna vsebina pogodbenega razmerja med Banko Slovenije in osebo, ki je izdelala ocene vrednosti sredstev banke v skladu s prvim odstavkom 261.b člena ZBan-1;*
- *oceno vrednosti sredstev banke, ki je bila pripravljena v skladu s prvim odstavkom 261.b člena ZBan-1;*
- *dokumente, iz katerih je razvidna vsebina pogodbenega razmerja med Banko Slovenije in izvajalci pregleda kakovosti sredstev, obremenitvenih testov in cenilcev nepremičnin;*
- *poročilo o pregledu kakovosti sredstev (AQR poročilo);*
- *poročilo obremenitvenih testov;*
- *pogoje izvedbe, ki opredeljujejo obseg in način izvedbe posameznega dela skrbnega pregleda banke, ki ji je bil z odločbo Banke Slovenije izrečen izredni ukrep;*
- *dokumente v zvezi z izvedbo povečanja osnovnega kapitala banke;*

*2. podatke o prenosnih cenah posameznih terjatev, ki so bile z banke, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, prenesene na Družbo za upravljanje terjatev bank;*

3. zapisnike usmerjevalnega odbora, ki je usmerjal in nadzoroval izvedbo skrbnega pregleda bank v 2013.

- (2) Dokumenti se v podatkovni sobi objavijo v elektronski obliki v izvorniku, pri čemer lahko Banka Slovenije prekrije le podatke, ki so v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov, osebni podatki, o čemer se Banka Slovenije predhodno posvetuje z Informacijskim pooblaščencom.
- (3) Dostop v podatkovno sobo za posamezno banko, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, Banka Slovenije omogoči nekdanjim imetnikom v petnajstih dneh po tem, ko izkažejo svoje imetništvo kvalificiranih obveznosti posamezne banke na dan njihovega prenehanja. Nekdanji imetniki izkažejo imetništvo posamezne kvalificirane obveznosti s predložitvijo izvornika potrdila izdajatelja posameznih kvalificiranih obveznosti ali z izpisom iz centralnega registra, v katerem so bile vpisane posamezne kvalificirane obveznosti in ki potrjuje imetništvo posameznih kvalificiranih obveznosti na dan njihovega prenehanja oziroma s pravnim aktom, ki je podlaga za morebitno pravno nasledstvo. V primeru kvalificiranih obveznosti, ki so bile izdane po tujem pravu, za dokaz njihovega lastništva v času izreka izrednega ukrepa šteje dokazilo, iz katerega izhaja, da je imel nekdanji imetnik v času izreka izrednega ukrepa te kvalificirane obveznosti na svojem trgovalnem računu. Nekdanji imetnik, ki je fizična oseba ali zakoniti zastopnik nekdanjega imetnika, ki je pravna oseba, se identificira z veljavnim osebnim dokumentom.
- (4) Pred dostopom do dokumentov ali podatkov v podatkovni sobi nekdanji imetniki podpišejo izjavo o varovanju zaupnosti v besedilu iz petega odstavka tega člena.
- (5) Izjava, ki jo pred dostopom do dokumentov ali podatkov v podatkovni sobi podpišejo nekdanji imetniki, se glasi: »Dokumente in informacije, ki jih bom pridobil/a na podlagi dostopa v podatkovno sobo pri Banki Slovenije, in ki izvirajo iz dokumentov ali podatkov in so označeni kot zaupni, osebni ali poslovna skrivnost, bom varoval/a kot take, in jih bom uporabil/a izključno za namen uveljavljanja tožbenih zahtevkov v skladu s tem zakonom. Informacije iz dokumentov ali podatkov iz prejšnjega stavka sem poleg tega dolžan/na razkriti, če to od mene zahteva zakon ali na zakonu temelječ akt državnega organa. Seznanjen/a sem, da je izdaja in neupravičena pridobitev poslovne skrivnosti kaznivo dejanje in da kazensko in civilno odgovarjam za neupravičeno uporabo ali razkritje osebnega ali zaupnega podatka«.
- (6) Osebo, ki ima dostop do dokumenta ali podatka iz podatkovne sobe, ki je označen kot poslovna skrivnost, se pouči, da je izdaja in neupravičena pridobitev poslovne skrivnosti kaznivo dejanje in da kazensko in civilno odgovarja za neupravičeno uporabo ali razkritje osebnega ali zaupnega podatka.
- (7) Dokumenti in podatki iz podatkovne sobe, ki so označeni kot zaupni, osebni ali poslovna skrivnost, se lahko uporabijo izključno za namen uveljavljanja tožbenega zahtevka iz 9. člena tega zakona. Oseba, ki ima v skladu s tem zakonom dostop do dokumentov ali podatkov, mora dokumente ali podatke, ki so označeni kot zaupni, osebni ali poslovna skrivnost, varovati kot take.

*(8) Pod pogoji iz tega člena se dostop do podatkovne sobe omogoči tudi pooblaščenecem in svetovalcem nekdanjih imetnikov.«*

**5. K 8. členu:**

Predlagamo, da se besedilo 8. člena dopolni tako, da se med organe, ki razpolagajo s podatki oziroma dokumenti v zvezi z izrednimi ukrepi, doda še Nacionalni preiskovalni urad (»NPU«). Ob upoštevanju predlagane spremembe bi se 8. člen tako glasil:

*»Ne glede na določbe drugih zakonov ima tožnik oziroma tožnica (v nadaljnjem besedilu: tožnik), zaradi zagotavljanja sodnega varstva v skladu z 9. in 16. členom tega zakona, pravico do pridobitve katerega koli podatka ali dokumenta v zvezi z izrednim ukrepom, ki je pri Banki Slovenije, Republiki Slovenije, računskem sodišču, centralno depotni družbi, Agenciji za trg vrednostnih papirjev, Agenciji za zavarovalni nadzor, Nacionalnem preiskovalnem uradu, Družbi za upravljanje terjatev bank d. d. ali banki, ki ji je bil izrečen izredni ukrep.«*

**6. K 9. členu**

Predlagamo, da se v 9. členu doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

*»(6) Pravnomočna sodna odločba, s katero je sodišče odločilo o tožbenih zahtevkih tožnikov iz prvega odstavka tega člena, in poravnava, sklenjena v skladu s 6. členom tega zakona, učinkujeta za vse nekdanje imetnike. Sodišče objavi sodno odločbo, s katero je odločilo o zahtevkih tožnikov iz prvega odstavka 9. člena tega zakona, in poravnavo, sklenjeno v skladu s 6. členom tega zakona, v Uradnem listu Republike Slovenije. V odločbi in poravnavi, ki se objavi, se prekrijejo podatki, ki so poslovna skrivnost, osebni podatek ali se štejejo za zaupne.«*

**7. K 15. členu:**

Naslov člena se spremeni tako, da se glasi »plačilo sodne takse«, besedilo člena pa se spremeni tako, da se glasi:

*»Ne glede na določbe zakona, ki ureja plačilo sodnih taks, se v postopkih, ki tečejo v skladu s tem zakonom, sodna taksa ne plača.«*

Za sedanjim 15. členom se dodajo trije novi členi (15.a., 15.b. in 15.c. člen) z v nadaljevanju navedenim besedilom:

Za 15. členom se doda nov 15.a člen, ki se glasi:

*»15.a. člen  
(stroški)*

*»(1) Stroške postopka založi Republika Slovenija, razen če sodišče odloči, da tožniki niso upravičeni do poplačila škode. V tem primeru nosi vsak tožnik stroške svojih pooblaščenecv.*

*(2) Stroške in nagrado skupnega zastopnika ter izvedencev založi Republika Slovenija. Banka Slovenije sama nosi svoje stroške.*

*(3) Ne glede na uspeh v pravi, stroškov iz prvega in drugega odstavka tega člena, ki jih založi Republika Slovenija, ne krijejo tožniki, razen v primerih določenih v tem zakonu. Povrnitev stroškov iz prejšnjega stavka Republika Slovenije zahteva od Banke Slovenije v ločenem postopku v skladu s 24. členom tega zakona.«*

Za 15a. členom se doda nov 15.b. člen, ki se glasi:

*»15.b. člen  
(umik tožbe ali pravnega sredstva)*

*»(1) Za umik tožbe, ki je vložena v skladu s tem zakonom, potem ko se je tožena stranka z vložitvijo odgovora na tožbo spustila v obravnavanje glavne stvari, ni potrebna privolitev tožene stranke. Smiselno enako velja, če tožniki umaknejo pravno sredstvo.*

*(2) V primeru umika tožbe ali pravnega sredstva tožniki nosijo samo stroške postopka svojih pooblaščenec, glede ostalih stroškov pa se smiselno uporabljajo določbe 15.a. člena tega zakona.«*

*»15.c. člen  
(skupni zastopnik)*

*»(1) Zaradi varstva pravic nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti posamezne banke, ki niso vložili tožbe v skladu z 9. členom tega zakona, imenuje sodišče po uradni dolžnosti skupnega zastopnika teh nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti posamezne banke.*

*(2) Skupni zastopnik ima položaj zakonitega zastopnika. Skupni zastopnik je stranka postopka. Pri uveljavljanju interesov nekdanjih imetnikov mora ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika.*

*(3) Za skupnega zastopnika je lahko imenovan le odvetnik. Imenovana oseba lahko imenovanje odkloni le, če za to obstajajo utemeljeni razlogi.*

*(4) Skupni zastopnik ima pravico do povrnitve stroškov in nagrade za svoje delo. Višino stroškov in nagrade skupnega zastopnika odmeri sodišče. Stroške in nagrado skupnega zastopnika krije državni proračun.*

*(5) Pravnomočni sklep o imenovanju skupnega zastopnika objavi sodišče v Uradnem listu Republike Slovenije.«*

**8. K 16. členu:**

Predlagamo, da se prvi odstavek 16. člena spremeni tako, da se glasi:

*» (1) Tožnik lahko vse od vložitve tožbe do zaključka glavne obravnave sodišču predlaga, naj naloži Banki Slovenije, naj sodišču predloži dokumente iz prvega odstavka 7. člena tega zakona, ne da bi pred predložitvijo prekrila osebne podatke«.*

Predlagamo tudi, da se v drugem in tretjem odstavku 16. člena besede »do zaključka prvega naroka za glavno obravnavo« nadomesti z besedami »do zaključka glavne obravnave«. Prav tako predlagamo, da se drugi in tretji odstavek 16. člena dopolnita tako,

da se med organe, ki razpolagajo s podatki oziroma dokumenti v zvezi z izrednimi ukrepi, doda še Nacionalni preiskovalni urad.

Za tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek, ki se glasita:

*»(4) Sodišče v zvezi s predložitvijo dokumentov, ki se zahtevajo po tem členu, vzpostavi virtualno podatkovno sobo (v nadaljevanju: podatkovna soba sodišča), ter Banki Slovenije in ostalim subjektom, navedenim v gornjih odstavkih tega člena, odredi, da vanjo naložijo vse dokumente, katerih razkritje skladno z gornjimi odstavki tega člena zahtevajo tožniki. Dokumenti se v podatkovni sobi sodišča nahajajo v izvorniku, v slovenskem ali v angleškem jeziku.*

*(5) Sodišče dokumente v podatkovni sobi sodišča upošteva pri odločanju o predlogu tožnikov iz 16. člena tega zakona, tožnikom pa omogoči dostop do teh dokumentov šele po pravnomočnosti sklepa sodišča iz prvega odstavka 17. člena tega zakona.«*

#### **9. K 17. členu**

K predmetnemu členu predlagamo naslednje spremembe:

V četrtem odstavku se napovedni stavek v prvem odstavku spremeni tako, da se besede »pri čemer zlasti« nadomestijo z besedami: »pri čemer lahko«.

Za osmim odstavkom se doda nov deveti odstavek, ki se glasi:

*»(9) Če Banka Slovenije noče ugoditi pravnomočnemu sklepu, s katerim je sodišče odločilo o predlogu iz prejšnjega člena, ali če proti prepričanju sodišča zanika, da bi bil dokument ali podatek pri njej, lahko sodišče šteje, da dokument ali podatek obstaja in da je njegova vsebina taka, kot zatrjuje nasprotna stranka.«*

#### **10. K 19. členu:**

Predlagamo, da se predmetni člen spremeni tako, da se glasi;

*»Nekdanji imetniki so v zvezi z izrednimi ukrepi prenehanja kvalificiranih obveznosti upravičeni do povrnitve škode v primeru ugotovljenih razlik med obravnavo kvalificiranih obveznosti v skladu z ZBan-1 ter v skladu s standardi, ki so veljali v drugih državah evro območja v istem obdobju in z mednarodnimi standardi nadzora bank, kot so jih za vse države evro območja kot celoto določili Evropska centralna banka, Evropska komisija ter Evropski bančni organ (v nadaljnjem besedilu: pravilna obravnava) in obravnavo kvalificiranih obveznosti pri uporabi izrednih ukrepov (v nadaljnjem besedilu: dejanska obravnava).«*

OPCIJA: V kolikor ne bo doseženo soglasje o tem, katera so tista vprašanja, ki naj jih sodišče razjasni v postopku ugotavljanja utemeljenosti tožbenega zahtevka, predlagamo, da se omenjeni člen črta, sodišče pa o utemeljenosti tožbenega zahtevka odloči na podlagi splošnih pravil ZPP.

#### **11. K 20. členu:**

Predlagamo, da se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:



*»(1) Za namen ugotovitve in razjasnitve dejstev iz 19. člena in drugih dejstev glede katerih nima strokovnega znanja sodišče lahko imenuje skupino petih izvedencev, ki skupaj dajo eno mnenje v katerem bo vsaka odločba o izrednih ukrepih obravnavana posebej.«*

Predlagamo, da se tretji odstavek 20. člena spremeni oziroma dopolni, kot sledi:

- na koncu odstavka se doda peta alineja: *»Zaposleni in uslužbenci Evropske komisije, Evropske centralne banke in Evropskega bančnega organa ne smejo biti imenovani v skupino izvedencev. To velja tudi v primeru prenehanja njihovega delovnega razmerja pri teh institucijah, če so bili pri kateri od njih zaposleni v obdobju 12 mesecev preden so bili posamezni banki izrečeni izredni ukrepi, ali če obstojijo drugi razlogi, ki vzbujajo utemeljen dvom o njihovi nepristranskosti.«*

#### **12. K 21., 22. in 23. členu:**

Predlagamo, da se 21. člen dopolni, tako, da se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

*»(2) Če sodišče v vmesni sodbi ugotovi, da so tožniki upravičeni do povračila škode, v izreku odločbe, s katero odloči o zahtevku iz prvega odstavka 9. člena tega zakona, določi elemente za izračun višine odškodnine, ki izhajajo iz razlik med pravilno in dejansko obravnavno posamične kvalificirane obveznosti.«*

V vseh treh členih predlagamo tudi nadomestitev izraza »tožnik« z izrazom: »nekdanji imetniki«, saj je takšna sprememba v skladu s predlaganim *erga omnes* učinkom sodbe.

#### **13. K. 25. členu:**

Predlagamo črtanje celotnega člena.

#### **14. K 29. členu:**

Predlagamo, da se v drugem odstavku med prvi in drugi stavek doda naslednje besedilo:

- *»V primeru kvalificiranih obveznosti, ki so bile izdane po tujem pravu, za dokaz njihovega lastništva v času izreka izrednega ukrepa šteje dokazilo, iz katerega izhaja, da je imel nekdanji imetnik v času izreka izrednega ukrepa te kvalificirane obveznosti na svojem trgovalnem računu.«*

## II. Obrazložitev predlaganih sprememb in dopolnitev

### 1. K 3. členu

Vsebina Predloga zakona ne določa, da rešitev vprašanja, kakšna bi bila pravilna obravnava posameznega reda kvalificiranih obveznosti, v drugih postopkih ni mogoča. V obrazložitvi Predloga zakona je sicer navedeno, da Predlog zakona nima vpliva na postopke, ki se vodijo proti posameznih bankam, zaradi kršitve ali opustitve njihovega dolžnega ravnanja, pri čemer pa Predlog zakona nima določbe glede rešitve predhodnega vprašanja pravilne obravnave kvalificiranih obveznosti v ostalih postopkih. Predlog zakona torej ni povsem jasen glede usode ostalih aktualnih postopkov, ki že tečejo predvsem proti bankam izdajateljicam kvalificiranih obveznosti.

Takšno izhodišče Predloga zakona je po našem mnenju nepravilno in v neskladju z odločbo USRS, ki zahteva enotnost odločitev v predmetnih postopkih (uniformnost odločanja), zato predlagamo, da se 3. člen v tem smislu ustrezno dopolni. Tozadevno določbo v zvezi z vplivom na druge postopke je vsebovala tudi že ena izmed prejšnjih različic predloga zakona.

### 2. K 4. členu (in novemu 6. členu)

Menimo, da 4. člen Predloga zakona ni povsem v skladu s stališči odločbe USRS. Slednja namreč ugotavlja, da je bila ureditev odškodninskega varstva po 350a. členu ZBan-1 neskladna z Ustavo predvsem zaradi tega, ker ni predvidevala (i) posebnih in prilagojenih postopkovnih pravil, ki bi odtehtala neravnotežje med tožniki in BS ter (ii) posebno hitrih in ekonomičnih postopkov kolektivnega sodnega varstva. Uporaba rednih določb pravnega postopka, oziroma pravil, ki veljajo za gospodarski spor, ne ustreza stališčem in navodilom iz odločbe USRS. Obrazložitev tega člena se sicer sklicuje na možnost predloga za senatno sojenje, kar pa po našem mnenju ni dovoljšna predpostavka za zagotovitev spoštovanja zgoraj navedenih stališč iz odločbe USRS. Prav tako bi k spoštovanju omenjenih stališč pripomogel učinek *erga omnes*, ki bi ga sodba morala imeti v konkretnih postopkih. V primeru *erga omnes* učinka sodne odločbe bo namreč tožnikov bistveno manj kot sicer, kar bo posledično pomenilo manj množične in s procesnega vidika bolj kratkotrajne postopke, s čimer se uresničuje zahteva Ustavnega sodišča po hitrih postopkih. Takšni sodni postopki, v katerih bo manjše število tožnikov, bodo tudi cenejši, saj bo z njimi povezanih manj stroškov, kar pomeni bolj ekonomične postopke, kakor jih je zahtevalo tudi Ustavno sodišče (več o *erga omnes* učinku bo sicer obrazloženo v nadaljevanju).

Ocenjujemo, da so prejšnje verzije Predloga zakona vsebovale nekatere določbe, ki so odstopale od splošnih pravil ZPP in so bile po našem mnenju bolj v skladu s stališči iz odločbe USRS, ki glede na izkazano neravnotežje med strankami predlaga posebna naravi sporih razmerij prilagojena pravila vodenja pravnega postopka. Odločba USRS se torej zavzema za odstop od splošnih pravil ZPP in določbe, ki so se nanašale na to, da lahko stranke dejstva in dokaze predlagajo vse do konca glavne obravnave ter da sodišče ni vezano na dokazne predloge strank, so bile zato bistveno bolj skladne z odločbo USRS.

S predlaganim novim, 6. členom, zakon predvideva možnost sklenitve kolektivne poravnave. Sklenitev kolektivne poravnave je ena od možnih rešitev spora, ki bo

zadovoljila obe strani, zato je smotrno, da zakon vsebuje ustrezne podlage, ki bodo omogočile njeno sklenitev.

### 3. K 6. členu

Menimo, da koncept dostopa do podatkov kot ga predvideva 6. člen Predloga zakona, ne udejanja vsebine odločbe USRS. Le-ta namreč poudarja, da mora biti tožnikom že *pred vložitvijo tožbenega zahtevka* omogočen *poln vpogled v listine v zvezi z izbrisom*, s katerem je razpolagala Banka Slovenije, po katerem jim mora ostati še zadosten čas za pripravo tožbenega zahtevka (123. točka odločbe USRS).

Ureditev, kot jo predvideva trenutno besedilo 6. člena Predloga zakona, nekdanjim imetnikom pred vložitvijo tožbe ne omogoča polnega vpogleda v listine v zvezi z izbrisom, s katerimi je razpolagala Banka Slovenije, saj predvideva razkritje le omejenega števila dokumentov, pa še v teh je predvideno prekrivanje podatkov, ki štejejo za poslovno skrivnost oziroma zaupne podatke. Menimo, da je dokumentov, ki bodo javno objavljeni, premalo, možnost sklicevanja, da vsebujejo poslovno skrivnost (oziroma zaupne podatke), pa je zastavljena preširoko, zato predlagamo spremembe in dopolnitve tega člena, na podlagi katerih bo nekdanjim imetnikom omogočena boljša seznanitev z relevantno dokumentacijo.

K posameznim predlaganim spremembah podajamo naslednjo obrazložitev:

- Predlagana sprememba v prvi alineji prvega odstavka je potrebna, ker se odločbe o izrednih ukrepih na več mestih sklicujejo tudi na priloge in druge dokumente, ki jih je Banka Slovenije upoštevala pri njihovi izdaji. Seznanitev nekdanjih imetnikov s temi dokumenti je zato nujna za njihovo celotno seznanitev in pravilno razumevanje izdanih odločb o izrednih ukrepih, ter dejstev in okoliščin, ki jih je Banka Slovenije upoštevala pri njihovi izdaji;
- Predlagana sprememba v tretji alineji prvega odstavka je potrebna, ker obstojita dve verziji poročila o izvedenem pregledu kakovosti sredstev v posamezni banki, in sicer daljša in skrajšana verzija. Za popolno seznanitev nekdanjih imetnikov z vsemi listinami, ki jih je Banka Slovenije upoštevala pri izdaji izrednih ukrepov, je bistvenega pomena, da je objavljeno celotno poročilo, tj. njegova daljša verzija;
- Predlagana sprememba v četrti alineji prvega odstavka je potrebna, ker je iz vmesnih verzij dokumentov, ki urejajo pogodbeno razmerje med Banko Slovenije in osebo, ki je izdelala oceno vrednosti sredstev banke, razvidno usklajevanje teh dokumentov med pogodbenima strankama, posledično pa tudi, kakšne so bile zahteve Banke Slovenije do izdelovalcev ocen vrednost sredstev banke, ter kakšna so bila njena pričakovanja s tem v zvezi;
- Predlagane dopolnitve v zvezi z novimi alinejami so potrebne, ker so v teh alinejah naštetih bistveni dokumenti, ki jih je Banka Slovenije upoštevala pri izreku izrednih ukrepov, nekdanjim imetnikom pa mora biti omogočen vpogled v te dokumente na podlagi odločbe USRS.

Poleg tega želimo opozoriti, da iz vsebine odločbe USRS jasno izhaja, da mora biti nekdanjim imetnikom že pred vložitvijo tožbe omogočen dostop do bistveno večjega števila dokumentov oziroma podatkov, s katerimi je v času izreka izrednih ukrepov

razpolagala Banka Slovenije, kot pa je to (tudi ob upoštevanju naših pripomb na trenutno besedilo tega člena) predvideno v 6. členu Predloga zakona. Javno objavljeni dokumenti namreč nekdanjim imetnikom še vedno ne bodo omogočili, da ugotovijo celotno dejansko stanje v zvezi s potrebnostjo, nujnostjo in sorazmernostjo izrečenih izrednih ukrepov.

#### 4. K 7. členu

Z dopolnilom k predmetnemu členu se določa, da mora Banka Slovenije vzpostaviti virtualno podatkovno sobo in v njej objaviti taksativno navedene dokumente, ki so bili upoštevani pri izreku izrednih ukrepov. Zaradi zahtev po varovanju osebnih podatkov mora Banka Slovenije predhodno prekriti osebne podatke, ne pa tudi podatkov, ki bi lahko predstavljali poslovno skrivnosti oziroma zaupne podatke. Zaradi jasnosti določb glede prekrivanja podatkov je tozadevna sprememba drugega odstavka tega člena nujna.

Z vzpostavitvijo virtualne podatkovne sobe se nekdanjim imetnikom omogoča dostop do dokumentov in podatkov že pred vložitvijo tožb. Po preučitvi dostopnih dokumentov in podatkov se bodo nekdanji imetniki lahko odločili, ali bodo še nadalje uveljavljali dostop do dodatnih dokumentov in podatkov na podlagi stopničaste tožbe oziroma na podlagi predloga za izdajo sklepa o predložitvi dokazov sodišču (npr. dostop do specifičnih dokumentov, za katere v tem trenutku še ne vemo, da sploh obstajajo oziroma da so pomembni za odločitev v sporu).

Zakon mora jasno določati, da je podatkovna soba virtualna, saj je to tehnično gledano edini možni način, da se bodo lahko z dokumenti seznanili vsi nekdanji imetniki, in da jim bo tako tudi zagotovljena pravica do sodnega varstva. Glede na to, da je število nekdanjih imetnikov zelo veliko, oblikovanje fizične podatkovne sobe že iz logističnih razlogov ne pride v poštev. Zelo težko bi bilo namreč že najti primerno velik prostor, kjer bi bil velikemu številu imetnikov omogočen pregled dokumentov; vpogled v določen dokument pa bi bil posameznim nekdanjim imetnikom onemogočen tudi v primeru, ko bi isti dokument hkrati želelo pregledovati večje število imetnikov. Organiziranje fizične podatkovne sobe (ali več le-teh) je nepotrebno in neekonomično tudi glede na dejstvo, da obstaja varna tehnologija za vzpostavitev virtualne podatkovne sobe, ki bo nekdanjim imetnikom omogočila nemoten pregled dokumentov, hkrati pa bo poskrbljeno tudi za varstvo njihove zaupnosti.

Zakon mora nekdanjim imetnikom omogočiti tudi fotokopiranje in iznašanje podatkov (seveda ob njihovi uporabi izključno za namene postopka po tem zakonu), saj je to nujno potrebno za uveljavljanje njihovih pravic po tem zakonu. Glede na izjemno veliko količino podatkov in naravne omejitve človeškega uma ni mogoče pričakovati, da bodo nekdanji imetniki zgolj na podlagi vpogleda v podatke in njihovega pomnjenja, lahko pripravili tožbo(e) oziroma jih uporabili v postopkih po tem zakonu. Morebitni nasprotni argumenti v zvezi z varovanjem zaupnosti pri tem niso na mestu, saj se bo vsebina dokumentov v vsakem primeru razkrila v sodnem postopku; prav zaradi uveljavitve svojih pravic v tem istem sodnem postopku pa mora biti nekdanjim imetnikom omogočeno, da podatke iznesejo iz podatkovne sobe in jih uporabijo v postopku že v fazi priprave tožbe. Dostop do podatkov mora biti – glede na strokovno zahtevnost sporov, ki bodo potekali po tem zakonu – poleg nekdanjim imetnikom omogočen tudi njihovim pooblaščencem in drugim (npr. ekonomskim) svetovalcem, saj bi bila sicer okrnjena njihova pravica do učinkovitega sodnega varstva. Tudi s tega vidika se virtualna podatkovna soba pokaže kot edina sprejemljiva tehnična rešitev dostopa do podatkov, saj bi s tem, ko bi bili dokumenti v zadevnem obdobju na voljo v elektronski obliki, elegantno odpravila vse zgoraj omenjene

težave. Morebitne dvome o tehnični izvedljivosti virtualne podatkovne sobe pa učinkovito odpravlja *erga omnes* učinek sodbe. V tem primeru bo namreč število nekdanjih imetnikov, ki bodo želeli imeti dostop do virtualne podatkovne sobe, pričakovano precej manjši, tehnična izvedba virtualne sobe, s podeljevanjem manjšega števila gesel za dostop, pa temu ustrezno enostavnejša.

#### 5. K 8. členu

Predmetno dopolnitev predlagamo zaradi dejstva, ker v zvezi s sanacijo slovenskih bank tečejo (pred)kazenski postopki, ki jih vodi NPU, zaradi česar se tudi pri temu organu nahajajo dokumenti oziroma listine v zvezi z izbrisom. Tozadevna sprememba sledi stališčem iz odločbe USRS, v kateri je izrecno izpostavljeno, da mora biti tožnikom zagotovljena možnost polnega vpogleda v listine v zvezi z izbrisom.

#### 6. K 9. členu:

Ocenjujemo, da predlog zakona ne predvideva ustreznega posebnega in naravi spornih razmerij prilagojenega postopka, katerega pomen za zagotovitev učinkovitega sodnega varstva nekdanjim imetnikom je v odločbi USRS poudarilo Ustavno sodišče. Odločba USRS namreč zavzema stališče, da posamezni tožniki na splošno niso v položaju, da bi glede na naravo razmerja lahko učinkovito uveljavljali razloge, ki se po naravi stvari dotikajo kompleksnih vprašanj bančnega poslovanja. Predlog zakona je namreč (še sploh v primerjavi s prvotno predvidenimi rešitvami) nenaklonjen nekdanjim imetnikom, saj vse nekdanje imetnike, ki želijo odškodnino, sili v vlaganje tožb in ne predvideva več prvotno predvidenega *erga omnes* učinka izdane sodbe (oziroma kolektivne sodne poravnave). Pri tem Predlog zakona glede teka samega postopka in predvsem povrnitve stroškov postopka, ne predvideva bistvenih odstopanj od določb zakona, ki ureja pravdni postopek, zaradi česar ocenjujemo, da bodo predmetni postopki zaradi množice tožnikov zelo zamudni in dragi ter posledično neekonomični. Če ob tem upoštevamo še zgoraj navedeno dejstvo, tj. da po Predlogu zakona nekdanjim imetnikom pred vložitvijo tožb ne bodo v celoti dostopni podatki, s katerimi bodo utemeljevali svoje tožbene zahteve (temveč bodo morali do slednjih priti preko sodišča), je jasno, da predvidena zakonska ureditev ne sledi zahtevam Ustavnega sodišča po naravi spornega postopka prilagojenem in ekonomičnem sodnem postopku, v katerem bi bilo vzpostavljeno ustavno skladno procesno ravnovesje med tožniki in Banko Slovenije. Določbe glede združitve postopkov namreč v celoti ne sanirajo negativnih učinkov konkretnih postopkov, zato po našem mnenju le učinek *erga omnes* ublaži siceršnje neravnovesje in zamudnost predmetnih postopkov ter učinkovito prispeva k *de facto* hitrejšim in bolj ekonomičnim postopkom.

#### 7. K 15. členu

Glede na to, da nekdanji imetniki s svojimi ravnanji niso z ničemer pripomogli k izreku izrednih ukrepov oziroma k nastanku škode, ki je nastala zaradi njihovega učinka, kljub temu pa so, če želijo priti do odškodnine, primorani vložiti tožbe po tem zakonu, menimo, da bi morali biti ti postopki oproščeni plačil sodnih taks, zato predlagamo spremembo 15. člena in dopolnitve z novimi členi v zvezi s tem.

Prav tako Predlog zakona nima drugih določb, povezanih s stroški, kar pomeni, da se uporabljajo splošna pravila ZPP, (torej tudi to, da morajo tožniki v primeru neuspeha povrniti stroške nasprotni stranki), ter založiti stroške v zvezi z izvedbo dokazov. Menimo,

da bi bila edina z vidika stališč odločbe USRS sprejemljiva rešitev, da ima v postopku po tem zakonu izdana sodba *erga omnes* učinek, tisti tožniki, ki bi se odločili za vložitev tožbe, pa bi bili oproščeni plačila sodnih taks. Prav tako mora zakon za zagotovitev procesno uravnoteženega položaja tožnikov in Banke Slovenije na poseben način urediti tudi plačilo stroškov postopka, ki so po Predlogu zakona na plečih nekdanjih imetnikov.

Pri ureditvi, katera od strank je dolžna nositi stroške postopka, je po našem mnenju treba upoštevati naslednje vidike:

- iz odločbe USRS izhaja, da morajo biti postopki sodnega varstva nekdanjih imetnikov ekonomični,
- trenutno predvidena rešitev Predloga zakona nekdanjim imetnikom ne omogoča, da bi že pred vložitvijo tožbe imeli na voljo dovolj podatkov, na podlagi katerih bi se lahko odločili, ali je vložitev tožbe sploh smotrna.

Upoštevaje zgornje specifikke postopkov po tem zakonu menimo, da bi morala ne glede na izid postopka (torej tudi v primeru zavrženja ali zavrnitve tožbe) tožena stranka (tj. Banka Slovenije) nositi svoje stroške postopka. Predlagana dopolnitev temelji na vsebinsko podobni določbi, ki jo vsebuje Zakon o upravnem sporu (četrti odstavek 25. člena ZUS-1). Predlagano oprostitev plačila sodnih taks pa narekuje že osnovno načelo pravičnosti in poštenosti.

#### **8. K 16. členu:**

Kot obrazloženo zgoraj, bi moralo biti glede na kompleksnost in strokovno zahtevnost sporov strankam omogočeno, da lahko izdajo sklepa o predložitvi dokazov sodišču predlagajo vse do konca glavne obravnave in ne le do konca prvega naroka za glavno obravnavo. Zelo verjetno je namreč, da se bo v postopkih, ki bodo tekli po določenih Predloga zakona, šele po tem, ko bo prvi narok že opravljen (npr. v fazi podajanja pripomb na izvedensko mnenje), izkazalo, da so za razjasnitev relevantnega dejanskega stanja potrebni dodatni dokazi, s katerimi tožniki ne razpolagajo, pač pa z njimi razpolaga Banka Slovenije ali kateri od ostalih subjektov iz 16. člena zakona. V kolikor bi bilo tožnikom onemogočeno, da tudi v tej fazi postopka predlagajo predložitev dokazov, menimo, da bi bilo s tem poseženo v njihovo pravico do učinkovitega sodnega varstva, prav to pa želimo s predlagano spremembo besedila v prvem do tretjem odstavku preprečiti.

Predlog amandmaja z dopolnitvijo z novima odstavkoma sledi spoštovanju ustavne pravice do enakosti v postopku o odločanju o predlogu za predložitev dokazov sodišču. Sodišče namreč ne bo moglo odločiti o predlogu tožnikov iz 16. člena, če ne bo pred tem seznanjeno z dokumentom (in njegovo vsebino), katerega razkritje zahtevajo tožniki. V primeru, da bo sodišče po načelu sorazmernosti presoјalo ne da bi bilo vnaprej seznanjeno z dokumentom, katerega razkritje se zahteva, bo kršeno načelo enakosti orožij, saj bo z vsebino dokumenta, katerega razkritje se zahteva, seznanjena le Banka Slovenije oziroma ostali organi, ki razpolagajo z dokumenti (in bo tako v informacijski prednosti v primerjavi s tožniki), ne pa tudi tožniki. Predlagani novi peti odstavek vsebuje tudi varovalo za ohranjanje zaupnosti dokumentov, saj preprečuje, da bi bili v primeru neutemeljenosti njihovih zahtev z zahtevanimi dokumenti seznanjeni tudi tožniki.

Predlagana rešitev je tudi skladna z načelom ekonomičnosti in hitrosti postopka, saj bi sodišče v primeru ugodilnega sklepa že razpolagalo z naborom vseh relevantnih dokazov v zvezi s posamezno banko, in bi tožnikom zlahka omogočilo vpogled vanje, preprečuje pa tudi morebitne težave z izvršitvijo sklepa iz prvega odstavka 17. člena zakona, v primeru da bi se Banka Slovenije ali ostali zavezanci navkljub ugodilnemu sklepu sodišča upirali predložitvi dokumentov. Nenazadnje je predlog za vzpostavitev virtualne podatkovne sobe pri sodišču tudi v skladu s 3. alinejo četrtega odstavka 17. člena zakona, ki kot enega izmed načinov pridobitve podatkov, že predvideva posredovanje dokumentov v elektronski obliki.

#### **9. K 17. členu**

V četrtem odstavku gre za redakcijsko spremembo, saj mora imeti sodišče možnost, da določi še kakšne druge načine predložitve oziroma razkritja dokumentov, zaradi česar naj predlagani načini nimajo značaja zaključenega seznama.

Z novim devetim odstavkom se določa sankcija za primer, če Banka Slovenije ne ravna skladno s sklepom sodišča o predložitvi dokumentov; ta sankcija je v skladu z določbami ZPP.

#### **10. K 19. členu:**

Predlagamo, da vsebina tega člena definira pojma »pravilna obravnava« in »dejanska obravnava«. Menimo, da je mogoče o »pravilni obravnavi« kvalificiranih obveznosti govoriti le v primeru, če je bila njihova obravnava ob izrekanju izrednih ukrepov ne samo v skladu z ZBan-1 (kot je določeno v trenutnem besedilu Predloga zakona), temveč tudi v skladu s standardi, ki so bili pri izrekanju izrednih ukrepov uporabljeni v drugih državah evro-območja, in v skladu z mednarodnimi (računovodskimi) standardi nadzora bank (načelo sorazmernosti in mednarodne primerljivosti). Glede na to, da so pri izrekanju izrednih ukrepov sodelovale tudi evropske institucije, zlasti Evropska komisija, Evropska centralna banka in Evropski bančni organ, vprašanje utemeljenosti, potrebnosti in sorazmernosti izreka izrednih ukrepov ne sme biti presojeno samo z vidika slovenskega pravnega reda (torej določil ZBan-1), temveč mora biti pri tem upoštevana tudi širša, evropska, dimenzija.

Predlagana dopolnitev je tako namenjena zagotovitvi spoštovanja načela sorazmernosti in mednarodne primerljivosti, torej tega, da se bo pri ugotavljanju »pravilne obravnave« kvalificiranih obveznosti (oziroma ugotavljanju obstoja podlage za zahtevek do Banke Slovenije) upoštevalo tudi, ali so bili izrečeni izredni ukrepi v skladu s standardi, uporabljenimi v drugih evropskih državah, in v skladu z mednarodnimi standardi nadzora bank.

Prvotno predlagano besedilo 19. člena je bilo vključeno v Predlog zakona kot pedagoška norma. Norma, ki jo sodišče po lastni presoji lahko uporabi ali pa tudi ne. Namen besedila 19. člena ni bil določiti, katere dokaze lahko sodišče izvaja ali kdaj jih lahko izvaja. V odzivih, slišanih tekom obravnave prejšnjih predlogov zakona, je bilo s strani nekaterih udeležencev doslej že jasno izraženo nestrinjanje s tovrstno vsebino člena, saj naj bi ta (protiustavno) dajala navodila sodišču, kaj to sme presojati in česa ne. Prav tako je bila izpostavljena možnost vložitve zahteve za oceno ustavnosti te določbe. Zaradi navedenega predlagamo spremembo člena v zgornjem smislu, oziroma črtanje predmetne

pedagoške norme, v kolikor ne bo doseženo soglasje o tem, katera so tista vprašanja, ki naj jih glede utemeljenosti zahtevkov presoja sodišče.

#### **11. K 20. členu:**

Menimo, da mora biti sodišču glede imenovanja skupine izvedencev še vedno prepuščena diskrecijska pravica glede tega ali takšno skupino izvedencev imenuje ali ne. Obvezno imenovanje takšne skupine izvedencev tudi ni v skladu z zahtevo po ekonomičnosti postopka. V primeru, da bo skupina izvedencev imenovana, morajo slednji v mnenju upoštevati razlike med posameznimi odločbami o izrednih ukrepih oziroma glede posameznih bank izdajateljic. Tozadevni predlog je tudi v skladu z določbami glede stopenj združevanja postopkov.

Glede na dikcijo drugega odstavka 20. člena obstaja precejšnja verjetnost, da bodo strokovnjaki, ki bodo člani skupine izvedencev, ravno uslužbenci omenjenih institucij, kar pa po našem mnenju ni sprejemljivo. Omenjene institucije so namreč sodelovale pri določanju kriterijev, na podlagi katerih se je izračunavala kapitalska ustreznost bank, ki so jim bili izrečeni izredni ukrepi, zaradi česar so uslužbenci teh institucij v konfliktu interesov, in zaradi tega ne smejo biti člani odbora izvedencev. Posebej pomenljivo pri tem je, da so bili predstavniki Evropske komisije in Evropske centralne banke tudi člani Usmerjevalnega odbora, ki je s svojim delovanjem bistveno vplival na sprejemanje odločitev o izrednih ukrepih, iz česar prav tako izhaja, da bi bil v primeru njihovega imenovanja v skupino izvedencev, podan očiten konflikt interesov tako Evropske komisije, kot tudi Evropske centralne banke.

#### **12. K 21., 22. in 23. členu:**

S predlagano dopolnitvijo drugega odstavka se določa, da sodišče že v izreku vmesne sodbe določi elemente potrebne za izračun višine škode na enoto posamezne kvalificirane obveznosti v denarnem znesku.

S predlagano spremembo se določa poenostavljena formula za izračun odškodnine za vsakega posameznega nekdanjega imetnika. Ker bo sodišče že v izreku vmesne sodbe določilo potrebne parametre za izračun višine škode za posamezno kvalificirano obveznost, podatki v zvezi z obsegom teh obveznosti pa so jasno določljivi, je izračun odškodnine, ki odpade na posameznega imetnika, preprosta objektivna računska operacija, ki ni vezana na nobeno diskrecijo Banke Slovenije. V predmetnem postopku mora biti namreč Banki Slovenije kot toženi stranki onemogočeno kakršnokoli odločanje o višini škode, saj je Banka Slovenije v postopku tožena stranka in ji že po naravi stvari ni v interesu, da bi nekdanjim imetnikom izplačevala kakršnokoli odškodnino.

Zato menimo, da mora že sodišče ugotoviti tudi, kakšna bi bila »pravilna obravnava« posamezne kvalificirane obveznosti, saj sicer poimenskega seznama višine škode iz 22. člena Predloga zakona ne bo mogoče napraviti, oziroma bo imela Banka Slovenije pri teh izračunih preveč maneverskega prostora. Predlagane dopolnitve bi omogočile tudi, da nekdanji imetniki na enoten način izračunajo vrednost »pravilne obravnave« in da se posledično tudi pri opravi matematične operacije iz 22. člena Predloga zakona uporabijo enaki (oziroma na enak način izračunani) vhodni podatki. Brez te dopolnitve zakon vsebuje pravno praznino, saj ne določa, na kakšen način se izračuna vrednost pravilne obravnave posameznih kvalificiranih obveznosti oziroma višina škode; to pa bi lahko pripeljalo do



številnih (sicer nepotrebnih) pritožbenih postopkov na podlagi drugega odstavka 22. člena Predloga zakona.

Predlagana sprememba za nadomestitev izraza »tožnik« z izrazom: »nekdanji imetniki«, je namenjena predlaganemu *erga omnes* učinku sodbe.

**13. K 25. členu:**

Predmetni predlog člena določa globe za kršitve določb tega zakona, ki urejajo varovanje dokumentov in podatkov in predvideva, da postopek o prekršku vodi in v njem odloča Banka Slovenije. Menimo, da je takšna ureditev neprimerna in ni v skladu z odločbo USRS, saj bo Banka Slovenije v postopkih, ki bodo tekli po tem zakonu, tožena stranka, ki ji ni v interesu, da nekdanji imetniki dostopajo do podatkov, ki jim jih bo morala razkriti.

Zato se predvidena ureditev, po katerih bi v postopkih v zvezi s temi istimi podatki Banka Slovenije nastopala tudi kot prekrškovni organ, izkaže za izjemno problematično z vidika zagotavljanja nepristranskosti organa, ki odloča v prekrškovnem postopku, in kot taka tudi ustavno sporna in v neskladju z odločbo USRS. Za morebitne kršitve določb, ki urejajo dostop oziroma varovanje dokumentov, je na voljo odškodninsko sodno varstvo na podlagi splošnih določb OZ-a, kakor tudi kazenskopravno varstvo na podlagi splošnih določb KZ-1 (Izdaja in neupravičena pridobitev poslovne skrivnosti), zaradi česar dodatna prekrškovna določba ni potrebna.

**14. K 29. členu:**

Po naši oceni je nujno potrebno, da se dokumenti oziroma podatki iz drugega odstavka 29. člena že v samem zakonu jasno določijo, saj bo le tako mogoče preprečiti morebitne različne interpretacije (ali celo zlorabe) tega člena in s tem neupravičene zavrnitve ali zavrženja zahtevkov za izplačilo odškodnine zgolj iz formalnih razlogov. Problem s tem v zvezi vidimo zlasti glede finančnih instrumentov, ki so bili izdani po tujem pravu, saj relevantne tuje jurisdikcije nimajo registra, ki bi bil podoben registru, ki se v Sloveniji vodi pri KDD, in tako iz predmetnega člena ni jasno, katere dokumente je treba v tem primeru predložiti zavezancu za izplačilo odškodnine. Predlagana dopolnitev je namenjena odpravi teh nejasnosti.

Vljudno pozdravljamo,

Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.  
odvetnica Helena Butolen

 ŠELIH &  
PARTNERJI  
2 Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.  
Tomenskega ulica 36, 1000 Ljubljana  
Slovenija

po pooblastilu družb: Pozavarovalnica Sava, d.d., Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Adriatic Slovenica Zavarovalna družba d.d., Prva osebna zavarovalnica d.d.,

Skupina Prva, zavarovalniški holding, d.d., Fondi Sloveno-Kosovar i Pensioneve SH.A., Sava pokojninska družba d.d., KBM-Infond, družba za upravljanje, d.o.o. - Skupina Nove KBM, Hranilnica LON d.d. in KD skladi, družba za upravljanje, d.o.o.

Priloge:

- 10 pooblastil za zastopanje.